

**Тематический анализ
отчетов о результатах внешней экспертизы кластеров образовательных
программ за второе полугодие 2019 г.**

П.А. Коротков, М.П. Одинцова

Национальный центр профессионально-общественной аккредитации

По поручению Национального аккредитационного совета, Национальный центр профессионально-общественной аккредитации (далее – Нацаккредцентр) провел Парето-анализ содержания отчетов о результатах внешней экспертизы кластеров образовательных программ за второе полугодие 2019 г. с целью выявления стандартов – «источников» несоответствий (недостатков), обуславливающих 80 % проблем качества реализации образовательных программ.

Было проанализировано 18 отчетов о результатах внешней экспертизы 10 вузов.

Нацаккредцентр использует 10 стандартов аккредитации, установленных в соответствии с ESG:

1. Политика (цели, стратегия развития) и процедуры гарантии качества образовательной программы.
2. Процедуры разработки и утверждения образовательных программ.
3. Студентоцентрированное обучение и процедуры оценивания.
4. Прием, поддержка академических достижений и выпуск студентов.
5. Преподавательский состав.
6. Образовательные ресурсы и система поддержки студентов.
7. Сбор, анализ и использование информации для управления образовательной программой.
8. Информирование общественности.
9. Мониторинг и периодическая оценка образовательных программ

10.Периодические процедуры внешней гарантии качества образовательных программ.

Результаты Парето-анализа представлены на рис.

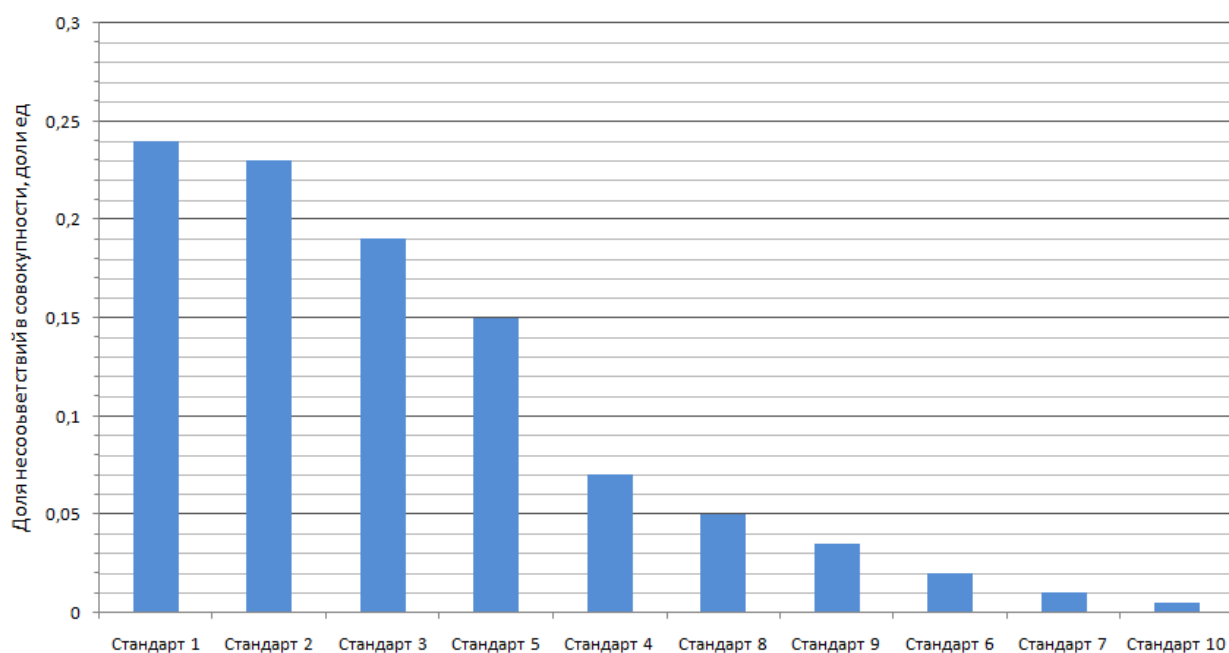


Рис. Парето-анализ несоответствий

Анализ свидетельствует, что более 80 % (81 %) приходится на четыре стандарта: стандарт 1 «Политика (цели, стратегия развития) и процедуры гарантии качества образовательной программы»; стандарт 2 «Процедуры разработки и утверждения образовательных программ»; стандарт 3 «Студентоцентрированное обучение и процедуры оценивания»; стандарт 5 «Преподавательский состав». На остальные шесть стандартов приходится менее 20 % проблем.

Ниже представлены типовые несоответствия по каждому стандарту, характеризующие системные проблемы качества реализации образовательных программ в вузах России.

Стандарт 1. Политика (цели, стратегия развития) и процедуры гарантии качества образовательной программы:

– Недостаточное участие студентов, работодателей, объединений работодателей в разработке и внедрении политики гарантии качества посредством соответствующих структур и процессов.

– Недостаточное участие всех подразделений образовательной организации в процессах и процедурах внутренней системы гарантии качества.

Несмотря на наличие хорошо проработанной, документированной внутренней системы гарантии качества у подавляющего большинства вузов, участие работодателей в разработке и внедрении политики гарантии качества носит больше формальный характер, а студенты редко привлекаются к подобным процедурам. Хотя ситуация улучшается – всё чаще создаются студенческие комиссии по качеству, которые реально участвуют в разработке и внедрении политики гарантии качества.

К сожалению, большинство подразделений вузов в процессах и процедурах внутренней системы гарантии качества участвуют минимально. Однако и здесь есть позитивные изменения – вводятся должности уполномоченных, ответственных по качеству от структурных подразделений.

Стандарт 2. Процедуры разработки и утверждения образовательных программ.

– Недостаточный учет мнения студентов и работодателей при разработке, утверждении и корректировке образовательных программ, включая ожидаемые результаты обучения.

– Недостаточное или некорректное внедрение требований профессиональных стандартов (рынка труда) в образовательные программы.

Работодатели участвуют в разработке, утверждении и корректировке образовательных программ достаточно формально, а студенты – опосредованно и бессистемно, главным образом, через процедуры анкетирования.

Внедрение требований профессиональных стандартов (рынка труда) в образовательные программы осложняется тем, что по некоторым образовательным программам профессиональные стандарты профильным министерством не разработаны, а разработанные профессиональные

стандарты зачастую некорректно соотносятся с образовательными программами.

Стандарт 3 Студентоцентрированное обучение и процедуры оценивания

– Недостаточный учет потребностей различных групп студентов и наличие возможности для формирования индивидуальной образовательной траектории.

– Бессистемное использование процедур независимой оценки результатов обучения.

Без преувеличения общероссийская проблема – индивидуальная образовательная траектория на бумаге есть, а по факту не для всех, а, например, только для отличников и хорошистов по личной договоренности с преподавателями.

С введением поправок к Положению о государственной аккредитации проблема бессистемного использования процедур независимой оценки результатов обучения обострилась еще больше. Стало совершенно непонятно, что из себя представляет независимая оценка качества образования. Нечеткое законодательство дезориентирует вузы.

Стандарт 5. Преподавательский состав.

– Недостаточное привлечение преподавателей из других образовательных организаций, в том числе, зарубежных.

– Недостаточный уровень владения преподавателями иностранными языками.

– Недостаточный уровень академической мобильности.

Зарубежные преподаватели привлекаются к образовательному процессу, но не долгосрочной основе – в форме участия в конференциях, мастер-классах, чтения короткого цикла лекций. Привлечение зарубежных преподавателей на более длительные сроки (от семестра и более) встречается

с бюрократическими препонами (нужно брать преподавателя в штат, а он – гражданин другого государства) и недостатком финансирования.

Несмотря на введение многочисленных языковых бесплатных курсов, проблем владения преподавателями иностранными языками не решается. Низкий уровень владения иностранными языками наряду с недостаточным финансированием ограничивает академическую мобильность преподавателей.

Выводы:

Предполагается, что выделенные системные проблемы качества реализации образовательных программ позволят дифференцировать рекомендации экспертных комиссий как общие (вузовские) и специфические (относящиеся к конкретной образовательной программе). Для вузов, повторно проходящих профессионально-общественную аккредитацию, станет возможным анализировать динамику рекомендаций и замечаний, относящихся к вузу в целом, для оценки систематичности проявления несоответствий.