



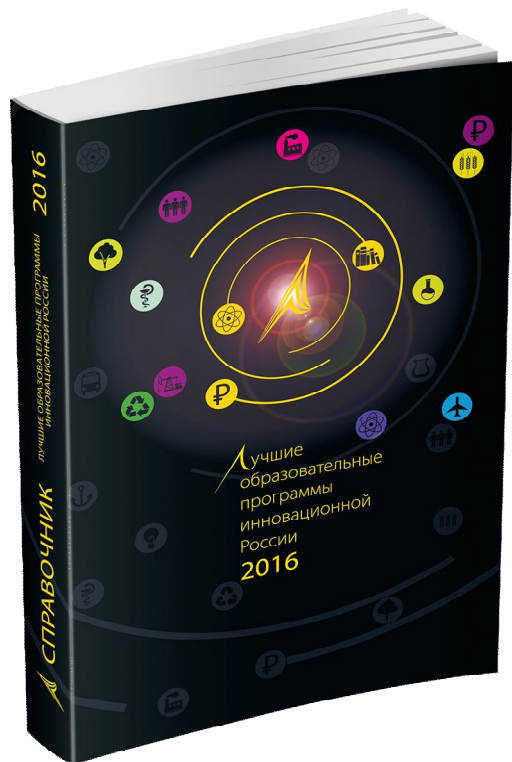
---

**Итоги результатов проекта  
«Лучшие образовательные программы  
инновационной России» за 2015-2016 г.**

---



сентябрь, 2016 г.



**ТОМСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ**  
Томская область, г. Томск основан в 1878 г.

	<b>МАЙЕР</b> Георгий Владимирович Ректор	приемная ректора (3822) 52-98-52 приемная комиссия (3822) 52-97-72 chm@tgu.ru rk@mail.tgu.ru
---	---	---

030500.62 Юриспруденция ..... 169  
030501.65 Юриспруденция ..... 279  
090102.65 Компьютерная безопасность ..... 279

**ТОМСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ СИСТЕМ  
УПРАВЛЕНИЯ И РАДИОЭЛЕКТРОНИКИ**  
Томская область, г. Томск основан в 1962 г.

	<b>ШУРЫГИН</b> Андрей Александрович Ректор	приемная ректора (3822) 51-05-30 приемная комиссия (3822) 51-32-26 www.tsuig.ru ot@mailto.tsuig.ru
---	---	---

210106.65 Промышленная электроника ..... 414  
210105.65 Электронные приборы и устройства ..... 415

**НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ ТОМСКИЙ  
ПОЛИТЕХНИЧЕСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ**  
Томская область, г. Томск основан в 1896 г.

	<b>ЧУБИК</b> Петр Сергеевич Ректор	приемная ректора (3822) 70-17-79 приемная комиссия (3822) 56-35-17 www.tpu.ru os@tpu.ru
---	---	--

080503.65 Антикризисное управление ..... 328  
220301.65 Автоматизация технологических процессов и производств (по отраслям) ..... 329  
140404.65 Аппараты электротехники, станки и установки ..... 327  
140105.62 Теплоэнергетика ..... 328  
140600.62 Электротехника, электромеханика и электротехнологии ..... 329

Тульская область

**ТУЛЬСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ПЕДАГОГИЧЕСКИЙ  
УНИВЕРСИТЕТ им. Л.Н. ТОЛСТОГО**  
050101.65 Химия

Тульская область

109

Информационная открытость: реализация эф-фективных практик >>>  
 Репутационный кризис: как выйти из зоны риска? >>>  
 Университеты: драйворы социокультурных трансформаций >>>

Новосибирская область: мастерский порядок >>>  
 Отраслевое образование: стратегии выживания >>>  
 Аккредитация ДПО: горизонтальная модель >>>

Лучшие программы: моторолеты выбора >>>  
 Образовательный фанчэинг: проблемы, задачи, решения >>>  
 СПО: инвестиции в человеческий капитал >>>

№ 2 (86) 2016

# АККРЕДИТАЦИЯ В ОБРАЗОВАНИИ

**Виктор ГРИШИН,**  
 ректор Российского экономического университета имени Г.В. Плеханова:  
 «Признание высокого качества наших программ независимыми экспертами вызывает чувство радости и гордости»

## Все программы хороши? Выбирай на вкус...

О новом концептуальном подходе к выбору лучших образовательных программ



**НАВОДНОВ Владимир Григорьевич** – директор Национального центра профессионально-общественной аккредитации, доктор технических наук, профессор



**МОТОВА Галина Николаевна** – заместитель директора Национального центра профессионально-общественной аккредитации, доктор педагогических наук, профессор



**РЫБАКОВА Ольга Евгеньевна** – специалист отдела по работе с экспертами Национального центра профессионально-общественной аккредитации

Если рейтинг существует (например, рейтинг вузов), значит это кому-нибудь нужно. Главное понять, кому и для чего. Это возможно, если знаешь, кто их составляет и как.

Очевидно, что если рейтинг рассчитывает государственная структура или по их заказу (гнать) и устанавливает четкие количественные показатели, отражающие текущую государственную политику (повышение публикационной активности ИПС, привлечение иностранных студентов и прочее), – их результаты будут использованы для принятия управленческих решений. Если рейтинг составлен объединением самих вузов и на основе расчета показателей, определенных руководителем органом такого объединения, – он не что иное, как математическое выражение тиешасва<sup>1</sup>. Как в первом, так и во втором случае велики шансы корректной оценки объектов расширения по политическим или имиджевым причинам.

Однако если поставить во главу угла первую (и главную) миссию образовательной организации – образование и расценивать в качестве главного пользователя абитуриента, ключевыми принципами его составления должны быть безусловная независимость и прозрачность. Независимость от самих образовательных организаций и органов управления ими. Прозрачность используемых методов (статистических и экспертных) и содержательная валидность (соответствие содержанию измеренных показателей поставленным целям).

В конечном счете и в сфере товаров, и в сфере услуг рейтинг определяется потребителем: покупательской способностью, репутацией (торговой маркой, именем), модой<sup>2</sup>. Неслучайно, в определении качества товаров и услуг важна роль экспертной оценки (функциональность, удобство, актуальность, инновационность и другое). А результат рейтинга, в свою очередь, способен усилить те же основные характеристики – покупательскую способность и репутацию.

<sup>1</sup> <http://de-motivator.ru/node/121>

### Оценки качества услуг

Оценки на основе близости и полноты практики оценки качества в сфере услуг – выбор ресторана с помощью гига. Так, одним из самых клиентских районов в Европе является ресторанная Москва. Он существует более ста лет и имеет прозрачную систему оценки. Специально обученные строки эксперты путешествуют по ресторанам анонимно, дегустируют блюда, заполняют анкеты и пишут заключительный отчет. Окончательное решение по ресторану звезд ресторан принимает в главном офисе на собрании, где оцениваются также рестораны, появившиеся в рейтинге ранее. Критерии присуждения звезд – коммерческая выгода, однако главным, конечно, является качество приготовления и вкусовые характеристики блюд<sup>[2]</sup>.

Присуждение звезд в гостиничном бизнесе является еще одним примером экспертной оценки, хотя не существует ни общепризнанной мировой классификации, ни единого органа, присуждающего количество звезд. Что касается России, то процедура присуждения звезд гостиницам разработана. Критерии оценивания разработаны в соответствии с рекомендациями Всемирной туристической организации и осуществляется организацией, уполномоченной Ростуризмом. Экспертная оценка соответствия гостиничного предприятия в три этапа:

1. Предварительная оценка соответствия установленным требованиям.

2. Валовая оценка соответствия установленным требованиям.

3. Специальная инспективная оценка соответствия гостиницы определенной категории<sup>[3]</sup>.

Количество присвоенных гостинице звезд полагает, безусловно, потребителю определиться с выбором, но все чаще ему необходимо экспертная оценка на основе отзывов посетителей. Прямая противоположность регулирующему методу – известный сайт TripAdvisor. Здесь рестораны, отели, сувенирные магазины выбирают и оценивают сами посетители. Основная идея проекта – дать слово потребителю услуг. Более пятидесяти лет сайт помогает людям планировать идеальные путешествия. Критерии предпочтений и планы: вернуться из путешествия, человек оставляет отзыв об отеле, пляже, клубе, магазине, в котором он побывал во время путешествия. Тысячи людей, оставляющих отзывы

на сайте, невозможно заподозрить в тенденциозности, поэтому здесь на основе множества субъективных по словам природы немимой оценки [4] достоверности такого подхода свидетельством расцвет, и сайт неизменно продолжает свое совершенствование, предлагая новые функции.

Тенденция проведения отпусков пользователей о качестве услуг находит проявление в банковской сфере, торговле, здравоохранении. Изучение проведения отпусков пользователей о причине такого феномена – предмет отдельного исследования. Более вероятно, что одним из стимулов развития процедур независимой оценки и привлечения к ним широкой общественности является появление нового федерального закона «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам проведения независимой оценки качества оказания услуг организациями в сфере культуры, социального обслуживания, охраны здоровья и образования»<sup>[1]</sup>. Независимая оценка качества оказания услуг, которая должна стать одной из форм общественного контроля, предусматривает оценку условий оказания услуг гражданам по таким общим критериям, как открытость и доступность информации об организации, предоставляющей услуги в сфере культуры, социального обслуживания, охраны здоровья и образования, конкурентность условий предоставления услуг и доступность их получения, квалификация и компетентность работников этой организации, удовлетворенность потребителей качеством оказанных услуг<sup>[1]</sup>.

В такой постановке вопроса настораживает два фактора. Первый – независимая оценка потребителей рассматривается как контроль (еще один), пусть даже со стороны граждан, а не государства. Второй – можно ли (и главное, нужно ли) рассматривать образование как услугу? Простой пример: если врач допустил ошибку в диагнозе или метод лечения привел к нежелательным результатам, пациент может обратиться в суд с требованием возмещения вреда здоровью. Совершенно серьезно сегодня обсуждается материальная ответственность вуза по оплате пособий выпускникам в случае его негосударственности<sup>4</sup>. А если выпускник не может успешно пройти квалификационный экзамен по профессии, должны ли вуз выплачивать компенсацию за потраченное время и деньги? К таким вопросам система образования сегодня не готова.

<sup>1</sup> [www.sp.ru/2016/08/09/primolnnyy-predlozheniy-obrazovaniyu-rossoyey-vyzovobozhnyy-otpravokak.html](http://www.sp.ru/2016/08/09/primolnnyy-predlozheniy-obrazovaniyu-rossoyey-vyzovobozhnyy-otpravokak.html)

В конечном счете и в сфере товаров, и в сфере услуг рейтинг определяется потребителем: покупательской способностью, репутацией (торговой маркой, именем), модой. Неслучайно, в определении качества товаров и услуг важна роль экспертной оценки (функциональность, удобство, актуальность, инновационность и другое). А результат рейтинга, в свою очередь, способен усилить те же основные характеристики – покупательскую способность и репутацию.



# Итоги этапов проекта



- 2010 г. – стартовал проект «Лучшие образовательные программы инновационной России»
- 2011,2012,2013,2014 гг. – ежегодное полноцветное издание Справочника
- 2015 г. –издан справочник на английском языке
- 2016 г. – изменение методики (учет достижений образовательных программ)



# Специфика системы высшего образования в России<sup>1</sup>

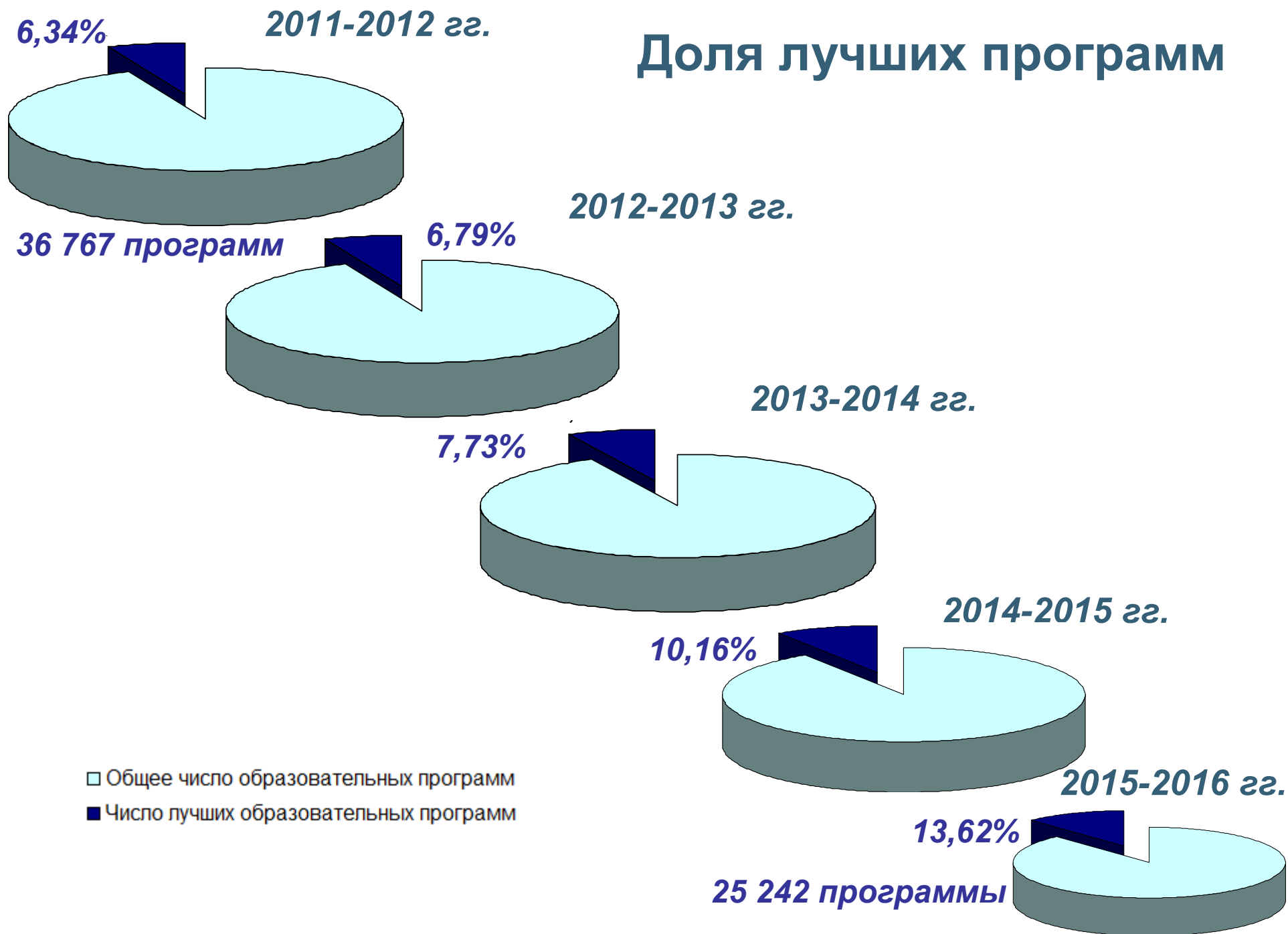
**Число образовательных организаций ВО – 896**  
(из них 366 – негосударственные)

**Число филиалов ВПО – более 1 500**

**Число образовательных программ – более 25 000,**

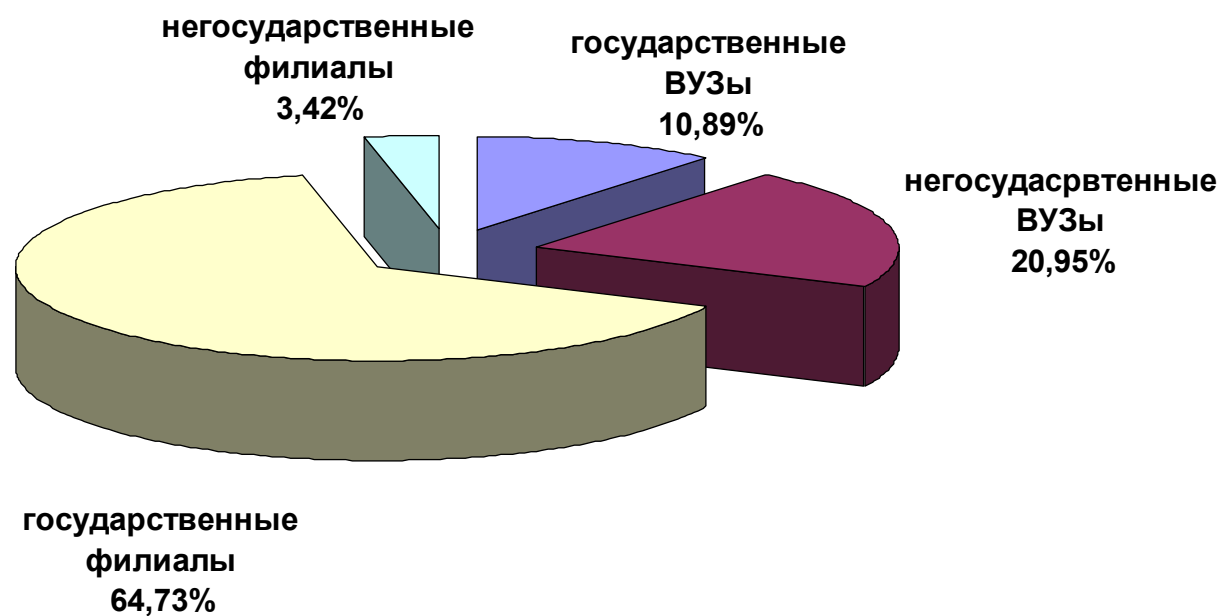
<sup>1</sup>Официальный сайт Федеральной службы государственной статистики. – Режим доступа: <http://www.gks.ru>  
(дата обращения: 06.09.2016).

# Доля лучших программ



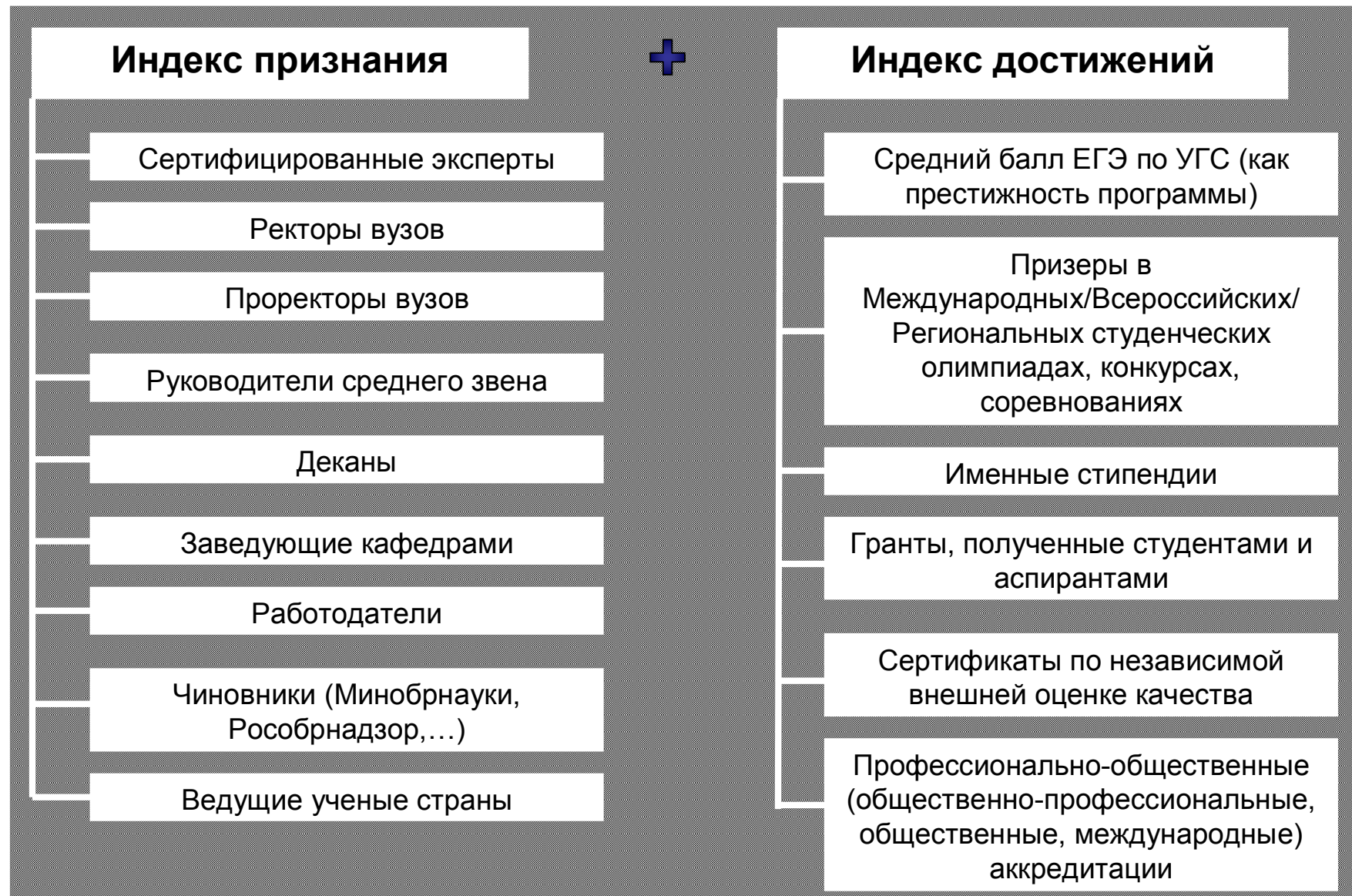
## За последние годы исчезли свыше 1000 вузов и филиалов...\*

	Государственные	Негосударственные
ВУЗы	105	202
Филиал	624	99
Всего	729	301



\* Данные приблизительны и могут незначительно отличаться от реальных

# Новая модель оценивания





# Модуль сбора данных достижений образовательных программ

**Год представления информации:** 2013-2014 учебный год

**ВУЗ:** Тестовый ВУЗ

**Заполнение данных по образовательной программе:**

ФГОС3: 110400.62 - Агронимия

ФГОС3+: 35.03.04 - Агронимия

Заполните, пожалуйста, данные по нижеследующим разделам. Если в данный момент Вы не располагаете всей необходимой информацией, у Вас есть возможность внести недостающие данные позже.

[Добавить данные по другой образовательной программе](#)

[Распечатать бумажные формы](#)

› **Региональные/Всероссийские/Международные студенческие олимпиады, конкурсы, соревнования**

› **Именные стипендии**

› **Гранты, полученные студентами и аспирантами**

› **Сертификаты, полученные студентами и аспирантами**

› **Сертификаты по независимой внешней оценке качества**

› **Выпускники, достигшие значительных успехов**

› **Профессионально-общественные(общественно-профессиональные, общественные, международные) аккредитации**

› **Другие достижения образовательной программы**

[Оставить отзыв, пожелания](#)

[Продолжить заполнение позже](#)

# Доля лучших образовательных программ по федеральным округам

Название региона	Всего программ	Выбрано программ	%
<b>Россия</b>	<b>25242</b>	<b>3439</b>	<b>13,62%</b>
г.Санкт-Петербург	1322	281	21,26%
г.Москва	3045	630	20,69%
Приволжский федеральный округ	4796	698	14,55%
Дальневосточный федеральный округ	1330	166	12,48%
Северо-Кавказский федеральный округ	1326	164	12,37%
Сибирский федеральный округ	3105	382	12,30%
Северо-Западный федеральный округ	1448	177	12,22%
Уральский федеральный округ	2135	236	11,05%
Южный федеральный округ	2270	244	10,75%
Центральный федеральный округ	4465	461	10,32%

## Распределение лучших программ по укрупненным группам направлений и специальностей подготовки (по ФГОС ВПО)

Наименование		Всего программ	Лучшие программы	%
010000 Физико-математические науки	↑	773	345	44,63%
060000 Здравоохранение	↓	397	139	35,01%
160000 Авиационная и ракетно-космическая техника		145	46	31,72%
250000 Производство и переработка лесных ресурсов		194	61	31,44%
050000 Образование и педагогика	↑	1021	272	26,64%
240000 Химическая и биотехнологии	↑	413	107	25,91%
110000 Сельское и рыбное хозяйство		702	180	25,64%
220000 Автоматика и управление	↑	621	111	17,87%
120000 Геодезия и землеустройство	↓	157	28	17,83%
090000 Информационная безопасность	↓	173	30	17,34%
020000 Естественные науки	↑	872	148	16,97%
280000 Безопасность жизнедеятельности, природообустройство и защита окружающей среды	↑	410	69	16,83%
230000 Информатика и вычислительная техника	↑	1023	170	16,62%
180000 Морская техника	↓	113	16	14,16%
270000 Архитектура и строительство	↓	807	113	14,00%

## Распределение лучших программ по укрупненным группам направлений и специальностей подготовки (по ФГОС ВПО)

Наименование	Всего программ	Лучшие программы	%
170000 Оружие и системы вооружения ↓	43	6	<b>13,95%</b>
130000 Геология, разведка и разработка полезных ископаемых ↓	322	43	<b>13,35%</b>
140000 Энергетика, энергетическое машиностроение и электротехника	814	108	<b>13,27%</b>
150000 Metallургия, машиностроение и материалобработка ↑	811	102	<b>12,58%</b>
<b>030000 Гуманитарные науки</b> ↑	<b>4511</b>	<b>559</b>	<b>12,39%</b>
260000 Технология продовольственных продуктов и потребительских товаров ↑	415	50	<b>12,05%</b>
210000 Электронная техника, радиотехника и связь ↓	479	57	<b>11,90%</b>
100000 Сфера обслуживания ↓	456	50	<b>10,96%</b>
070000 Культура и искусство	2597	215	<b>8,28%</b>
200000 Приборостроение и оптотехника ↓	401	31	<b>7,73%</b>
190000 Транспортные средства	763	54	<b>7,08%</b>
<b>080000 Экономика и управление</b>	<b>5074</b>	<b>295</b>	<b>5,81%</b>
040000 Социальные науки	690	34	<b>4,93%</b>



# Рейтинг городов по количеству лучших программ



№	Город	Количество лучших программ	Общее количество программ	%
1	г. Москва	624	3836	16,27%
2	г. Санкт-Петербург	282	1685	16,74%
3	г. Казань	127	465	27,31%
4	г. Екатеринбург	102	500	20,40%
5	г. Новосибирск	102	440	23,18%
6	г. Самара	91	395	23,04%
7	г. Нижний Новгород	90	340	26,47%
8	г. Уфа	79	355	22,25%
9	г. Томск	73	347	21,04%
10	г. Краснодар	69	353	19,55%
11	г. Пермь	67	252	26,59%
12	г. Воронеж	62	374	16,58%
13	г. Ставрополь	62	281	22,06%
14	г. Волгоград	57	299	19,06%
15	г. Ростов-на-Дону	56	429	13,05%





# Рейтинг вузов по количеству лучших программ

№	ВУЗ	Количество лучших программ	Общее количество программ	%
1	Уральский федеральный университет имени первого Президента России Б.Н.Ельцина	51	156	32,69%
2	Казанский (Приволжский) федеральный университет	49	106	46,23%
3	Балтийский федеральный университет имени Иммануила Канта	42	64	65,63%
4	Северный (Арктический) федеральный университет имени М. В. Ломоносова	41	98	41,84%
5	Новосибирский государственный технический университет	38	68	55,88%
6	Северо-Кавказский федеральный университет	35	103	33,98%
7	Национальный исследовательский Томский политехнический университет	31	84	36,90%
8	Московский государственный технический университет имени Н.Э. Баумана	31	117	26,50%
9	Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова	30	81	37,04%
10	Национальный исследовательский ядерный университет "МИФИ"	29	41	70,73%
11	Санкт-Петербургский государственный университет	29	99	29,29%
12	Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики»	26	53	49,06%
13	Нижегородский государственный университет им. Н.И. Лобачевского	26	78	33,33%
14	Российский университет дружбы народов	25	82	30,49%
15	Кубанский государственный аграрный университет	24	40	60,00%

**Рейтинг вузов по доле лучших программ  
к общему числу реализуемых программ в этом вузе  
(многопрофильные вузы, более 20 направлений подготовки)**

№	ВУЗ	Количество лучших программ	Общее количество программ	%
1	Московский государственный институт международных отношений (университет) Министерства иностранных дел Российской Федерации	17	22	77,27%
2	Ивановский государственный энергетический университет имени В.И. Ленина	16	21	76,19%
3	Ставропольский государственный аграрный университет	22	30	73,33%
4	Национальный исследовательский ядерный университет "МИФИ"	29	41	70,73%
5	Дальневосточный государственный аграрный университет	18	26	69,23%
6	Балтийский федеральный университет имени Иммануила Канта	42	64	65,63%
7	Кубанский государственный аграрный университет	24	40	60,00%
8	Российский экономический университет им. Г.В. Плеханова	15	26	57,69%
9	Новосибирский государственный технический университет	38	68	55,88%
10	Российский химико-технологический университет имени Д.И. Менделеева	16	30	53,33%
11	Российский государственный университет нефти и газа имени И.М. Губкина	17	32	53,13%
12	Уфимский государственный нефтяной технический университет	20	38	52,63%
13	Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации	18	35	51,43%
14	Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации	13	26	50,00%
15	Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики»	26	53	49,06%

## Рейтинг вузов по доле лучших программ к общему числу реализуемых программ в этом вузе (монопрофильные вузы, менее 20 направлений подготовки)

№	ВУЗ	Количество лучших программ	Общее количество программ	%
1	Российский университет театрального искусства -ГИТИС	7	7	100,00%
2	Литературный институт имени А.М. Горького	1	1	100,00%
3	Государственный институт русского языка имени А.С. Пушкина	2	2	100,00%
4	Санкт-Петербургская государственная химико-фармацевтическая академия Министерства здравоохранения Российской Федерации	5	5	100,00%
5	Кубанский государственный медицинский университет Министерства здравоохранения Российской Федерации	5	5	100,00%
6	Высшая школа музыки Республики Саха (Якутия) (институт)	1	1	100,00%
7	Казанский государственный медицинский университет Министерства здравоохранения Российской Федерации	7	8	87,50%
8	Башкирский государственный медицинский университет Министерства здравоохранения Российской Федерации	6	7	85,71%
9	Московская государственная консерватория имени П.И. Чайковского	5	6	83,33%
10	Российская академия музыки имени Гнесиных	15	19	78,95%
11	Московская государственная академия ветеринарной медицины и биотехнологии имени К.И. Скрябина	11	14	78,57%
12	Самарский государственный медицинский университет Министерства здравоохранения Российской Федерации	7	9	77,78%
13	Саратовская государственная консерватория (академия) имени Л.В. Собинова	7	9	77,78%
14	Московский государственный технический университет гражданской авиации	9	12	75,00%
15	Нижегородская государственная консерватория (академия) имени М.И. Глинки	9	12	75,00%

# Электронная и печатная версия сборника

<http://akvobr.ru>



<http://best-edu.ru>

Search filters for the Best-Edu website:

- Год:
- Регион:
- ВУЗ:
- Программа:
- 

"МАТИ" - Российский государственный технологический университет имени К.Э. Циолковского

Лучшие программы:

- 010400 62 Прикладная математика и информатика - 2014г., 2015г.
- 010400 68 Прикладная математика и информатика - 2014г., 2015г.
- 010300 62 Фундаментальная информатика и информационные технологии - 2014г., 2015г.
- 010300 68 Фундаментальная информатика и информационные технологии - 2014г.
- 080200 62 Менеджмент - 2014г., 2015г.
- 150100 62 Материаловедение и технологии материалов - 2014г., 2015г.
- 150100 88 Материаловедение и технологии материалов - 2014г., 2015г.
- 150400 62 Металлургия - 2014г., 2015г.
- 150400 68 Металлургия - 2014г., 2015г.
- 160100 62 Авиационное строительство - 2014г., 2015г.
- 160700 62 Двигатели летательных аппаратов - 2014г.
- 160700 68 Двигатели летательных аппаратов - 2014г.
- 160400 62 Ракетные комплексы и космонавтика - 2014г.



Спасибо за  
внимание!