

DOI 10.15826/umpra.2022.01.008

НЕЗАВИСИМАЯ АККРЕДИТАЦИЯ В СФЕРЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ: ЛАНДШАФТ И ДИЗАЙН

М. М. Гайнутдинов^а, М. П. Одинцова^б

^а *Национальный фонд поддержки инноваций в сфере образования
424000, Россия, Йошкар-Ола, ул. Волкова, 206А;
info@best-edu.ru*

^б *Гильдия экспертов в сфере профессионального образования
115093, Россия, Москва, 1-й Щипковский пер., 20;
info@best-edu.ru*

Аннотация. В данной исследовательской работе освещены результаты изучения ландшафта и состояния независимой аккредитации образовательных программ высшего образования в России. Даны определения видов аккредитации и критерии оценки деятельности аккредитационных агентств, на основе которых выделена группа агентств ведущих. Научная новизна представленного исследования заключается в том, что его авторы, используя открытые источники информации (официальные перечни и реестры аккредитационных агентств, реестры аккредитованных образовательных программ), проанализировали спектр деятельности российских аккредитационных агентств, и результаты их работы и составили рейтинг данных организаций. По результатам исследования сделаны выводы об актуальности и востребованности независимой аккредитации образовательных программ, о перспективе роста объемов такой деятельности.

Результаты исследования могут быть полезны руководителям образовательных организаций высшего образования, в том числе руководителям образовательных программ, для обоснованного выбора аккредитационных агентств, в большей степени соответствующих их миссии и стратегическим задачам, органам управления в сфере высшего образования для мониторинга состояния инфраструктуры и эффективности независимой аккредитации образования в стране, а также абитуриентам и работодателям.

Ключевые слова: аккредитация образовательных программ, аккредитационное агентство, профессионально-общественная аккредитация, международная аккредитация, рейтинг аккредитационных агентств

Благодарность. Работа выполнена Гильдией экспертов в сфере профессионального образования и Национальным фондом поддержки инноваций в сфере образования в рамках гранта Федерального государственного бюджетного учреждения «Фонд содействия развитию малых форм предприятий в научно-технической сфере» («Фонд содействия инновациям») по конкурсу «Социум-ЦТ» (СОЦИальное дистанцирование, Учеба и Медицина). Авторы выражают благодарность Фонду за финансовую поддержку данного исследования.

Для цитирования: Гайнутдинов М. М., Одинцова М. П. Независимая аккредитация в сфере высшего образования: ландшафт и дизайн // Университетское управление: практика и анализ. 2022. Т. 26, № 1. С. 102–116. DOI 10.15826/umpra.2022.01.008.

INDEPENDENT ACCREDITATION IN HIGHER EDUCATION: LANDSCAPE AND DESIGN

M. M. Gainutdinov^a, M. P. Odintsova^b

*^aNational Foundation for Support of Innovations in Education
206A, Volkova Str., Yoshkar-Ola, 424000, Russian Federation;
info@best-edu.ru*

*^bGuild of Experts in Higher Education
20, 1st Schipkovskiy per., Moscow, 115093, Russian Federation;
info@best-edu.ru*

Abstract. The article presents the outcomes of research of the landscape and state of independent accreditation of higher education programmes in Russia. It gives definitions of accreditation types and evaluation criteria of performance of accreditation agencies; a group of leading agencies was identified on this basis. The scientific novelty of the article lies in the usage of open sources of information (official lists and registers of accreditation agencies, registers of accredited study programs) with presenting an analysis of a spectrum of activities of Russian accreditation agencies and the outcomes of their work. A ranking of such agencies also was made. Following the results of research, conclusions on relevance of independent accreditation of study programs and growth prospects of such accreditation were made.

The results of the study can be useful to the heads of higher educational establishments, including the heads of educational programs, for the reasonable choice of accreditation agencies that are more appropriate to their mission and strategic objectives. It also can be useful to the governing bodies in the field of higher education to monitor the state of infrastructure and the effectiveness of independent accreditation of education in Russia. Also the article can be helpful for applicants and employers.

Keywords: accreditation of study programs, accreditation agency, public accreditation, international accreditation, ranking of accreditation agencies

Acknowledgements. The work was carried out by the Guild of Experts in the field of professional education and National Fund for Supporting Innovations in Education within the grant of the Federal State Budgetary Institution «Fund for Assistance to the Development of Small Forms of Enterprises in the Scientific and Technical Sphere» («Fund for Assistance to Innovations») in the competition «Socium-CT» (Social Distancing, Study and Medicine). The authors express their gratitude to the Fund for the financial support of the study.

For citation: Gainutdinov M. M., Odintsova M. P. Independent Accreditation in Higher Education: Landscape and Design. University management: practice and analysis, 2022, vol. 26, nr 1, pp. 102–116. doi 10.15826/umpa.2022.01.008. (In Russ.).

Введение

Федеральным законом «Об образовании в Российской Федерации» в декабре 2012 года были введены новые понятия и новые статьи, связанные с независимыми формами оценки качества образования (статья 95), с профессионально-общественной и общественной аккредитацией (статья 96). Тем самым часть своего функционала по оценке и гарантии качества образования государство передало общественным структурам и заложило основу для формирования независимых систем оценивания [1].

Благодаря такой законодательной инициативе за десять лет были созданы и получили развитие новые механизмы оценки качества образования, причем преимущественно образования высшего [2]. Но процесс этот проходил во многом стихийно и был инициирован академической общественностью [3].

В марте 2022 года Федеральным законом от 11 июня 2021 года № 170-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона “О государственном контроле (надзоре) и муниципальном контроле в Российской Федерации”» в рамках регуляторной гильотины заявлен фактический отказ от государственной аккредитации. Очевидно, что это будет способствовать еще более активному развитию альтернативных форм аккредитации образовательных организаций и образовательных программ. Следовательно, приобретают актуальность изучение и анализ созданных и создающихся аккредитующих органов и организаций. Предстоящая задача – подготовка и ведение перечня (реестра) независимых аккредитационных агентств, осуществление мониторинга их деятельности и формирование базы данных аккредитационных решений [4].

Первая попытка решения этой задачи, принятая в рамках гранта Минобрнауки РФ, привела к созданию портала www.accredpoa.ru. Создатели этого портала проделали большую работу по сбору всех актуальных на тот момент результатов профессионально-общественной аккредитации и сформировали достаточно удобную для анализа базу данных [5]. К сожалению, в последние два года портал информацию не обновлял, и в настоящее время он закрыт, хотя необходимость в таком источнике данных сомнений не вызывает.

Цель нашего исследования – провести анализ сложившегося к настоящему времени ландшафта независимой аккредитации образовательных программ, реализуемых вузами страны, а также состояния и объемов работы действующих аккредитационных агентств. Результаты исследования могут быть использованы для составления рейтинга последних и базы данных о принятых ими решениях. Такая информация может представлять большой интерес не только для академического сообщества при определении репутации конкретного аккредитационного агентства, но и для абитуриентов при выборе аккредитованных программ, а также для работодателей при оценке ими потенциала выпускников, освоивших аккредитованные образовательные программы.

Анализ источников информации о деятельности аккредитационных агентств в Российской Федерации

Согласно Постановлению Правительства РФ от 11 апреля 2017 года № 431 (с изменениями и дополнениями от 29 ноября 2018 года) «О порядке формирования и ведения перечня организаций, проводящих профессионально-общественную аккредитацию основных профессиональных образовательных программ, основных программ профессионального обучения и (или) дополнительных профессиональных программ» ведение реестра аккредитационных агентств осуществляется в соответствии с установленными сферами ведения Министерством науки и высшего образования Российской Федерации и Министерством просвещения Российской Федерации.

В реестр, который ведет Министерство науки и высшего образования РФ (https://minobrnauki.gov.ru/action/prof-public_accreditation/), по состоянию на 15 февраля 2022 года входили 85 аккредитационных агентств (84 уникальных, поскольку по одному агентству информация дублируется), и этот список продолжает расширяться!

В реестре Министерства просвещения РФ (<https://docs.edu.gov.ru/document/14860fb3df55eacb0ed8ed00d718f039/>) указаны 70 организаций (66 уникальных). Эти реестры фактически представляют собой списки аккредитующих агентств со ссылками на их сайты, но они не оформлены в форматы баз данных, что затрудняет проведение мониторинговых и аналитических исследований.

Объединение реестров Минобрнауки и Минпросвещения показывает, что сегодня в стране существуют 96 аккредитационных агентств. Однако более внимательный анализ их деятельности, проведенный по открытым источникам (официальным сайтам таких организаций), свидетельствует, что абсолютное большинство российских аккредитационных агентств либо фактически не проводит процедуры аккредитации, либо проводит их в очень незначительных объемах. Во многих случаях на сайтах не указывается информация об аккредитованных образовательных программах, не говоря уже о более подробных сведениях (сроки аккредитации, состав экспертных комиссий, отчеты об экспертизе и др.). На сайтах Минобрнауки и Минпросвещения также отсутствуют данные об образовательных программах, прошедших независимую аккредитацию. Таким образом, создание реестра действующих аккредитационных агентств и реестра аккредитованных программ требует проведения сложной работы по сбору необходимой информации.

Кроме российских аккредитационных агентств в нашей стране с разной степенью интенсивности работают также 10 зарубежных организаций такого профиля (пять из Германии, по одному из Бельгии, Испании, Казахстана, Китая и Тайваня) (табл. 1).

Представленные в табл. 1 зарубежные аккредитационные агентства напрямую или в содружестве с российскими агентствами проводили аккредитацию образовательных программ в РФ в течение последних шести лет. Наибольшую активность по числу аккредитованных вузов и программ проявляют агентства казахстанское и китайское.

Выделение пула российских агентств, ведущих активную аккредитационную деятельность

Выборочный анализ показал, что информация о деятельности большинства российских аккредитационных агентств (всего их 96), как уже было отмечено, труднодоступна: эти организации либо не представляют ее для общественности, либо

Таблица 1

Зарубежные аккредитационные агентства, работающие в Российской Федерации*

Table 1

The list of foreign accreditation agencies that work in the Russian Federation (in alphabetical order)

Полное название агентства	Сокращенное название	Страна	Сайт	Количество аккредитованных в РФ программ / количество вузов, где эти программы реализуются
Accreditation, Certification and Quality Assurance Institute	ACQUIN	Германия	https://www.acquin.org/ru/	9 / 2
Akkreditierungsagentur für Studiengänge der Ingenieurwissenschaften, der Informatik, der Naturwissenschaften und der Mathematik	ASIIN	Германия	http://www.asiin.de	3 / 2
Andalusian Agency of Knowledge, Directorate for Evaluation and Accreditation	AAC-DEVA	Испания	http://deva.aac.es/	11 / 2
Central Evaluation and Accreditation Agency	ZEvA	Германия	https://www.zeva.org/	29 / 4
Evaluation Agency Baden-Württemberg	Evalag	Германия	https://www.evalag.de	11 / 3
Foundation for International Business Administration Accreditation	FIBAA	Германия	http://www.fibaa.org	4 / 2
Higher Education Evaluation and Accreditation Council of Taiwan	HEEACT	Тайвань	https://www.heeact.edu.tw/	2 / 1
Independent Agency for Accreditation and Rating / (ИУ «Независимое агентство аккредитации и рейтинга»)	IAAR	Казахстан	https://iaar.agency/	28 / 7
Music Quality Enhancement	MusiQuE	Бельгия	http://www.musique-qe.eu/	34 / 1
The Higher Education Evaluation Center of the Ministry of Education	HEEC	Китай	http://www.heec.edu.cn/	47 / 6

* Источник: Агрегатор независимой оценки высшего образования : [сайт]. URL: <https://best-edu.ru/> (дата обращения: 05.02.2022).

проводят аккредитацию в незначительных объемах, либо не проводят ее вообще. Кроме того, часть аккредитационных агентств работает или преимущественно, или только с учреждениями среднего профессионального образования. Это касается организаций, созданных на базе региональных торгово-промышленных палат или советов по профессиональным квалификациям. В рамках гранта Фонда содействия инновациям была поставлена задача выявления ведущих аккредитационных агентств, регулярно проводящих экспертизу качества образовательных программ высшего образования, и анализа их деятельности. Для поиска таких организаций использовались три основных критерия: стабильность, массовость и публичность.

1. *Стабильность.* Агентство работает не менее трех лет и регулярно проводит аккредитационные процедуры. Анализ информации о деятельности отдельных российских агентств показывает

различные практики их формирования: по инициативе отдельных физических или юридических лиц, в форме стартапа или при поддержке гранта. Из 85 агентств, представленных в перечнях федеральных органов управления образованием, относительно подробную информацию о своей деятельности разместили только 35¹ (одна треть).

2. *Массовость.* Процедура признания качества деятельности образовательной организации или образовательной программы в соответствии с установленными стандартами проводится периодически, и на момент выполнения данного исследования у агентства имеется реестр, в который входят не менее 100 объектов (программ, кластеров программ и т. п.) с действующей аккредитацией. Этот критерий связан с требованием стабильности проводимой агентством работы: срок аккредитации дается, как правило, на 5–6 лет,

¹ См.: Агрегатор независимой оценки высшего образования : [сайт]. URL: <https://best-edu.ru/> (дата обращения: 05.02.2022).

однако за это время агентство может существенно снизить активность, развивать другие виды деятельности или прекратить свое существование. Постоянно пополняемые реестры аккредитационных решений свидетельствуют об активной работе агентства.

3. *Публичность*. Результаты аккредитации публикуются в открытых источниках и / или на интернет-сайте агентства и доступны всем заинтересованным пользователям. Такой критерий необходим для обеспечения доступности результатов работы агентства. Публичность способствует как получению информации о качестве аккредитованных образовательных программ, так и совершенствованию проводимых агентством процедур оценки и аккредитации.

Этим трем перечисленным критериям удовлетворяют только шесть российских агентств (около 5 % от всех действующих в РФ). Их можно называть *ведущими аккредитационными агентствами (ВАА)*. Эти организации представлены в табл. 2.

Кроме того, есть еще шесть аккредитационных агентств, у которых действующую аккредитацию имеют более 50 образовательных программ, и в ближайшем будущем эти организации могут расширить данный список до 100 программ. Это Агентство по контролю качества образования и развитию карьеры, Национальная

ассоциация телекоммуникационных компаний «Регулирование качества инфокоммуникаций», Союз «Торгово-промышленная палата Воронежской области», Центр планирования и использования трудовых ресурсов Газпрома, Союз работодателей «Общероссийское агропромышленное объединение работодателей “Агропромышленный союз России”» и Российский союз научных и инженерных общественных объединений. Такие агентства можно назвать *кандидатами в пул ВАА*.

Таким образом, только 6 + 6 российских аккредитационных агентств в настоящее время активно или относительно активно работают в системе высшего образования. Первичный анализ показывает, что они имеют существенные различия в организационно-правовой форме, по целям и задачам, процедурам оценки и принятия решения, спектру деятельности. Этот факт требует более детального исследования.

О структуре базы данных аккредитационных агентств

С целью структурирования результатов деятельности аккредитационных агентств, сбора и анализа информации о состоянии независимой аккредитации в России необходимо определить ее специфику. Независимая аккредитация

Таблица 2

Ведущие российские аккредитационные агентства*

Table 2

Leading Russian accreditation agencies (in alphabetical order)

Полное название агентства	Сокращенное название	Сайт	Количество аккредитованных программ** / количество вузов, где эти программы реализуются
Агентство по профессионально-общественной аккредитации и независимой оценке квалификаций	Профаккредагентство	https://profaccred.ru/	108 / 30
Ассоциация инженерного образования России	АИОР	http://www.ac-race.ru/	181 / 34
Ассоциация по сертификации «Русский Регистр»	Русский Регистр	https://rusregister.ru/	242 / 21
Ленинградская областная торгово-промышленная палата	ЛОТПП	https://lo.tpprf.ru/	126 / 10
Национальный центр профессионально-общественной аккредитации	Нацаккредцентр	https://ncpa.ru/	1017 / 59
Экспертный центр Ассоциации юристов России по оценке качества и квалификаций в области юриспруденции	ЭЦ АЮР	http://expertcenteraur.ru/	382 / 77

* Источники: Агрегатор независимой оценки высшего образования : [сайт]. URL: <https://best-edu.ru/> (дата обращения: 05.02.2022).

** Учитываются только действующие аккредитации.

характеризуется множественностью видов: общественная, профессионально-общественная, международная, совместная международная (сохраняет свою значимость также государственная аккредитация). Общим положением для аккредитации независимых видов является ее добровольность.

Общественная аккредитация – это процедура оценки и признания деятельности образовательной организации (образовательных программ) критериям и требованиям российских, иностранных и международных организаций.

Профессионально-общественная аккредитация – это процедура оценки и признания качества образовательных программ профессионального образования на соответствие требованиям рынка труда региона или отрасли и профессиональных стандартов (при их наличии).

Международная аккредитация как процедура в отраслевом законе явно не прописана, она нашла отражение в программах развития отдельных федеральных и национальных исследовательских вузов, утвержденных Постановлением Правительства РФ, а также в федеральных и национальных программах развития образования. Международная аккредитация – это процедура оценки и признания образовательных программ высшего образования на соответствие международным стандартам и международным правилам ее проведения. Такие стандарты и правила утверждаются международными организациями (ассоциациями). Признание результатов международной аккредитации на международном уровне происходит в том случае, когда само аккредитационное агентство, ее проводящее, официально признано международной ассоциацией. Для этого агентства проходят процедуру «аккредитации аккредитаторов» и заносятся в специальные реестры (EQAR, APQR, Washington Accord и др.) [6, 7].

В России получила востребованность также *совместная международная аккредитация* образовательных программ (Joint accreditation), которая проводится двумя аккредитационными агентствами одновременно по согласованным международным стандартам, но решение по аккредитации принимается каждым аккредитационным органом отдельно. Образовательные программы, успешно прошедшие такую аккредитацию, получают два свидетельства об аккредитации.

Аккредитация за рубежом (cross border accreditation) – это процедура аккредитации образовательной организации или образовательных программ зарубежным аккредитационным агентством или российским аккредитационным

агентством зарубежного вуза по стандартам и технологиям аккредитационного агентства.

Используя приведенные определения, можно структурировать результаты деятельности отечественных аккредитационных агентств и зарубежных агентств, действующих в России, и сформировать единую базу данных по следующим параметрам:

- общее количество аккредитационных решений (аккредитованных программ);
- количество решений по международной аккредитации (в том числе с внесением в международную базу данных DEQAR²);
- количество решений по совместной аккредитации;
- количество решений по национальной (профессионально-общественной) аккредитации;
- количество аккредитованных программ за рубежом (для российских агентств).

В табл. 3 представлены ведущие российские и зарубежные аккредитационные агентства, упорядоченные по числу аккредитованных ими программ с разбивкой по видам аккредитации. Такая подача информации позволяет сформировать рейтинг агентств.

Всего в процедурах независимой аккредитации за последние 5–6 лет (сроки аккредитации) приняли участие 202 российских вуза. По состоянию на 1 сентября 2021 года в стране в целом прошли независимую аккредитацию 2675 образовательных программ. При этом более половины из них аккредитованы двумя организациями – Нацаккредцентром и ЭЦ АЮР, а почти три четверти – всего пятью агентствами, что свидетельствует о степени их активности (рис. 1).

Рейтинги аккредитационных агентств как механизм регулирования их деятельности

Регулирование деятельности независимых аккредитационных агентств – задача деликатная, но очень важная. Рост количества зарегистрированных аккредагентств (по состоянию на 15 февраля 2022 года их 96 плюс 10 зарубежных, и этот список продолжает расширяться) свидетельствует о наличии аккредитационного бума, который может перерасти в «аккредитационный пузырь» [8]. Аналогичный «пузырь» еще недавно наблюдался в системе высшего образования, что привело к бесконтрольному росту негосударственных вузов и филиалов.

²Database of External Quality Assurance Results // EQAR : [сайт]. URL: <https://www.eqar.eu/qa-results/search/> (дата обращения: 08.02.2022).

Структура базы данных независимых аккредитационных агентств, работающих в Российской Федерации, упорядоченная по количеству аккредитованных программ*

Table 3

Database of independent accreditation agencies that work in the Russian Federation (arranged by the number of accredited programs)

№ п/п	Аккредитационное агентство	Количество аккредитованных программ, абс.					
		Всего	Аккредитация за рубежом	Совместная аккредитация	Международная аккредитация с внесением в реестр DEQAR	Международная аккредитация	Национальная аккредитация
1	Национальный центр профессионально-общественной аккредитации (Нацаккредцентр)	1 017	28	94	605	0	290
2	Экспертный центр Ассоциации юристов России по оценке качества и квалификаций в области юриспруденции (ЭЦ АЮР)	382	0	0	0	0	382
3	Ассоциация по сертификации «Русский Регистр» (Русский Регистр)	242	2	0	0	50	190
4	Ассоциация инженерного образования России (АИОР)	181	7	0	0	174	0
5	Союз «Ленинградская областная торгово-промышленная палата»	126	0	0	0	0	126
6	Агентство по профессионально-общественной аккредитации и независимой оценке квалификаций (Профаккредагентство)	108	0	0	0	0	108
7	The Higher Education Evaluation Center of the Ministry of Education (HEEC), Китай	47	–	47	0	0	–
8	Music Quality Enhancement (MusiQuE), Бельгия	34	–	34	–	–	–
9	Central Evaluation and Accreditation Agency (ZEvA), Германия	29	–	20	9	–	–
10	Independent Agency for Accreditation and Rating (IAAR), Казахстан	28	–	–	22	6	–
11	Andalusian Agency of Knowledge, Directorate for Evaluation and Accreditation (AAC-DEVA), Испания	11	–	11	–	–	–
12	Evaluation Agency Baden-Württemberg (evalag), Германия	11	–	8	3	–	–
13	Accreditation, Certification and Quality Assurance Institute (ACQUIN), Германия	9	–	3	–	6	–

* Источник: Агрегатор независимой оценки высшего образования : [сайт]. URL: <https://best-edu.ru/> (дата обращения: 05.02.2022).

Окончание табл. 3
Table 3 finishes

№ п/п	Аккредитационное агентство	Количество аккредитованных программ, абс.					
		Всего	Аккредитация за рубежом	Совместная аккредитация	Международная аккредитация с внесением в реестр DEQAR	Международная аккредитация	Национальная аккредитация
14	Foundation for International Business Administration Accreditation (FIBAA), Германия	4	–	–	2	2	–
15	Akkreditierungsagentur für Studiengänge der Ingenieurwissenschaften, der Informatik, der Naturwissenschaften und der Mathematik (ASIIN), Германия	3	–	–	3	–	–
16	Higher Education Evaluation and Accreditation Council of Taiwan (HEEACT), Тайвань	2	–	2	–	–	–
	<i>Всего</i>	2234	37	219	644	238	1096

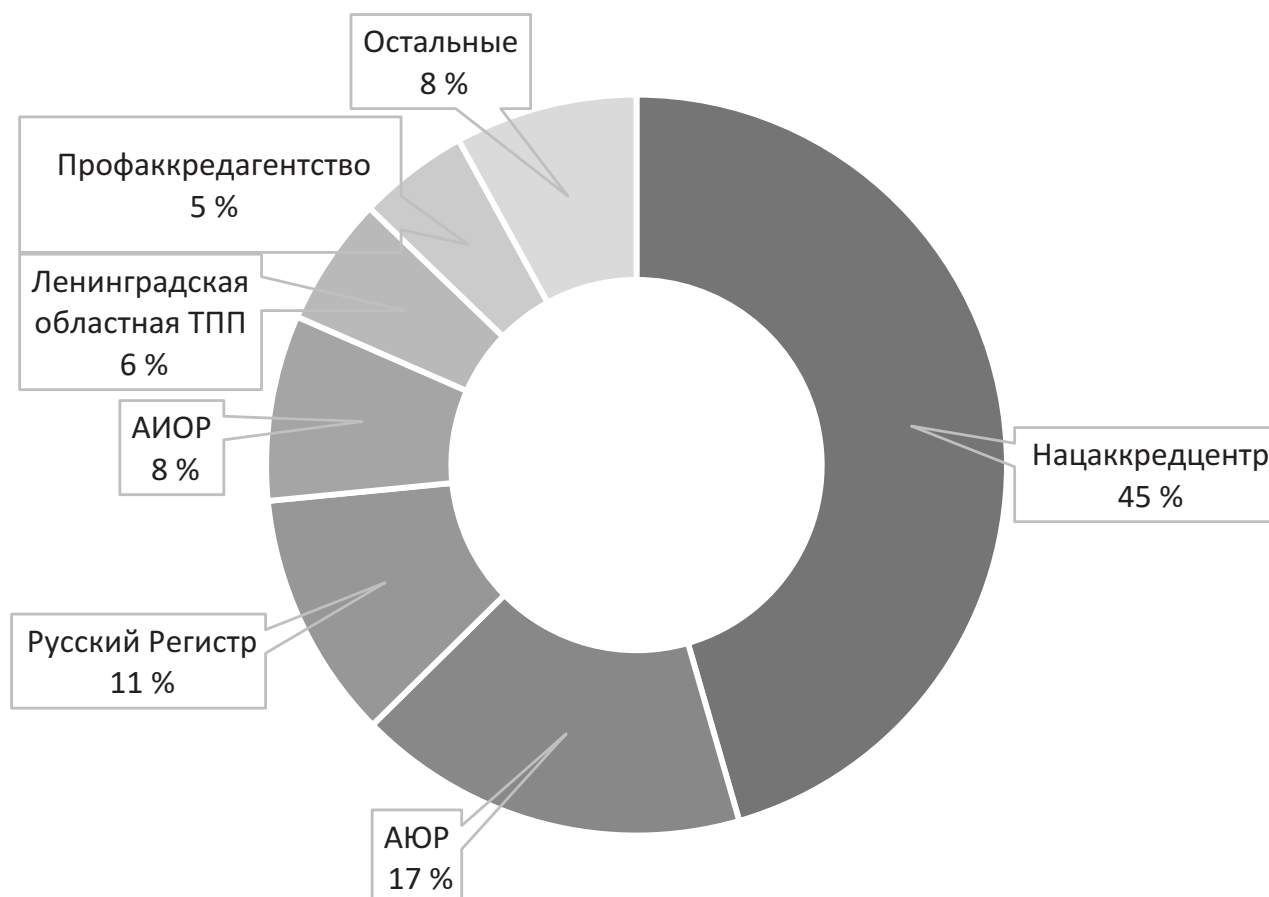


Рис. 1. Результаты аккредитации в России образовательных программ высшего образования ведущими аккредагентствами, % от общего числа аккредитованных программ

Fig. 1. The results of accreditation of higher education programs carried out by leading accreditation agencies, % of the total number of accredited programs

Можно выделить три способа регулирования деятельности аккредитационных агентств: уполномочивание, «аккредитация аккредитаторов» и построение рейтингов.

1. *Уполномочивание.* Этот способ декларируется в российских нормативных документах, например в статье 96 Федерального закона «Об образовании в Российской Федерации». Однако в мировой практике такой подход не применяется, поскольку он содержит значительные коррупционные риски, связанные с неподконтрольностью организаций, к функционалу которых отнесено уполномочивание, и непрозрачностью самой процедуры.

2. *«Аккредитация аккредитаторов».* Это наиболее распространенный способ регулирования в развитых системах высшего образования (США, Европа) [9–11]. Таким образом функционируют наиболее известные регистры аккредитационных агентств (CHEA, Washington Accord, EQAR, WFME и др.). Данная процедура разрабатывается и проводится ассоциацией аккредитационных агентств; включает самообследование, визит в агентство экспертной комиссии с подготовкой отчета и принятие решения о признании данного агентства и выносимых им аккредитационных решений. Срок такого признания может составлять от 5 до 10 лет в зависимости от регламентов ассоциации.

3. *Построение рейтингов.* Этот способ регулирования позволяет получить объективную оценку деятельности аккредитационных агентств и повысить их репутацию в глазах общественности. Основан он на сборе, систематизации и анализе доступной информации и может быть реализован при использовании базы данных аккредитационных агентств и их решений (Агрегатора независимой оценки высшего образования³). На основе полученной информации возможно построение моделей рейтинга.

Первая и самая простая модель построения рейтинга – по количеству аккредитованных программ. В такой рейтинг включаются аккредитованные агентства и аккредитованные ими в РФ образовательные программы по состоянию на 1 сентября 2021 года. Учитываются также зарубежные аккредитационные агентства, работающие в России. В этом случае мы получаем ранжирование, представленное нами ранее (см. табл. 3).

Вторая модель построения рейтинга – по количеству аккредитационных решений с учетом вида аккредитации. Очевидно, что международная

аккредитация требует от проводящего ее агентства больших усилий по организации процедуры, высокого качества экспертизы, ее независимости и объективности, а также высокой репутации самого агентства, основанной на его признании международными ассоциациями [12].

Совместные аккредитации и аккредитации за рубежом в еще большей степени свидетельствуют о высоком признании качества работы агентства. Кроме того, особо учитываются образовательные программы, включенные в Европейский реестр аккредитованных программ (Европейская база данных аккредитационных решений DEQAR). Это реестр программ и вузов, аккредитованных признанными на европейском уровне агентствами. Цель DEQAR состоит в том, чтобы шире информировать общественность на международном, европейском и национальном уровнях об аккредитационных агентствах, признанных за рубежом, а также о тех решениях, которые они принимают. Российские вузы и их аккредитованные программы, прошедшие международную аккредитацию в агентстве, признанном ENQA и зарегистрированном в реестре EQAR, заносятся в базу данных DEQAR. Включение в DEQAR программ и вузов подтверждает их соответствие стандартам и рекомендациям для гарантии качества в европейском пространстве высшего образования (ESG-2015) [13] и является основанием для признания аккредитованных программ и вузов на всей территории европейского пространства высшего образования.

При построении рейтинга аккредитационных агентств с учетом вида аккредитации образовательных программ используются процедура Борда (см., например, [14, 15]) или взвешенная сумма с целочисленными весовыми коэффициентами. Количество проведенных национальных аккредитаций берется с коэффициентом $k_1 = 1$. Количество проведенных международных аккредитаций – с коэффициентом $k_2 = 2$. Международная аккредитация – процедура знаковая, поскольку в ней участвуют зарубежные эксперты, и проводится она по международным стандартам (или по стандартам, согласованным с ними). Количество проведенных международных аккредитаций с включением решений в международный реестр DEQAR берется с коэффициентом $k_3 = 3$. Подчеркнем еще раз, что международная аккредитация – очень ответственная процедура, которую имеют право проводить агентства, прошедшие «аккредитацию аккредитаторов» и внесенные в реестр EQAR. Таких агентств всего 50, и только одно

³ URL: <https://best-edu.ru/>.

из них – российское (Национальный центр профессионально-общественной аккредитации). Восемь таких зарубежных агентств проводят аккредитацию в Российской Федерации (пять из Германии, по одному из Бельгии, Испании и Казахстана). Количество проведенных совместных аккредитаций берется с коэффициентом $k_4=4$, а количество аккредитаций, проведенных российским агентством за рубежом, – с коэффициентом $k_5=5$.

В результате мы получаем рейтинг, представленный в табл. 4.

В данном случае использование как первой, так и второй модели построения рейтинга дает очень близкие результаты, однако вторая модель позволяет учитывать потенциал и репутацию агентства, значимость аккредитации для образовательных программ и вузов и предоставляет более детальную информацию для анализа.

Статистический анализ результатов международной аккредитации программ высшего образования

Полная база данных в рамках Агрегатора независимой оценки высшего образования собрана по ведущим аккредитационным агентствам и кандидатам в ВАА за два последних года, что предоставляет возможность анализа результатов деятельности данных организаций в целом (табл. 5).

Приведенные в табл. 5 данные показывают, как растет количество аккредитованных программ за выбранный период наблюдения. Так, за 2021 год, несмотря на пандемию, дополнительно аккредитованы 692 образовательные программы (прирост за год составил около 35%). Это говорит о высокой востребованности процедуры независимой аккредитации. При этом довольно

Таблица 4

Рейтинг независимых аккредитационных агентств, построенный с учетом вида проведенных аккредитаций

Table 4

Ranking of independent accreditation agencies designed with the account of accreditation types

№ п/п	Агентство	Индекс
1	Национальный центр профессионально-общественной аккредитации (Нацаккредцентр)	2 621
2	Ассоциация инженерного образования России (АИОР)	383
3	Экспертный центр Ассоциации юристов России по оценке качества и квалификаций в области юриспруденции (ЭЦ АЮР)	382
4	Ассоциация по сертификации «Русский Регистр» (Русский Регистр)	300
5	The Higher Education Evaluation Center of the Ministry of Education (HEEC), Китай	188
6	Music Quality Enhancement (MusiQuE), Бельгия	136
7	Союз «Ленинградская областная торгово-промышленная палата»	126
8	Агентство по профессионально-общественной аккредитации и независимой оценке квалификаций (Профаккредагентство)	108
9	Central Evaluation and Accreditation Agency (ZEVA), Германия	107
10	Independent Agency for Accreditation and Rating (IAAR), Казахстан	78
11	Andalusian Agency of Knowledge, Directorate for Evaluation and Accreditation (AAC-DEVA), Испания	44
12	Evaluation Agency Baden-Württemberg (evalag), Германия	41
13	Accreditation, Certification and Quality Assurance Institute (ACQUIN), Германия	24
14	Foundation for International Business Administration Accreditation (FIBAA), Германия	10
15	Akkreditierungsagentur für Studiengänge der Ingenieurwissenschaften, der Informatik, der Naturwissenschaften und der Mathematik (ASIIN), Германия	9
16	Higher Education Evaluation and Accreditation Council of Taiwan (HEEACT), Тайвань	8

Количество программ, имеющих независимую (международную и профессионально-общественную) аккредитацию в ведущих аккредитационных агентствах и в агентствах – кандидатах в ВВА, абс.

Table 5

The number of programs that have independent (international and public) accreditation by leading (and candidate) accreditation agencies

Год	Всего	В России	За рубежом	Национальная аккредитация	Международная аккредитация		
					С внесением в DEQAR		Без внесения в DEQAR
					Совместная	Обычная	
2020	1983	1959	24	1 023	248	419	269
2021	2 675	2 626	49	1 470	250	651	255

высока скорость прироста международной аккредитации – 26 %.

Следует отметить, что соотношение между международной и национальной аккредитацией составляет 45 % и 55 % соответственно (рис. 2). Это свидетельствует о возрастающей востребованности международной аккредитации. При этом три четверти всех международных аккредитаций в России проводят всего два аккредитационных агентства: Нацаккредцентр и АИОР (рис. 3).

Как было отмечено выше, на территории России работают 10 зарубежных аккредитационных агентств – семь европейских (пять из Германии, по одному из Бельгии и Испании) и три азиатских (Китай, Тайвань и Казахстан). Причем все европейские агентства включены в DEQAR (а следовательно, их решения

признаются в европейском пространстве высшего образования).

Наибольшую активность проявляют два агентства – НЕЕС из Китая (им в результате совместной аккредитации оценены и признаны 47 российских образовательных программ) и MusiQuE из Бельгии (34 программы).

Совместная аккредитация двумя (или более) агентствами – процедура относительно новая. Она осуществляется по единым согласованным стандартам, но решение по аккредитации принимается каждым агентством самостоятельно.

Первая совместная аккредитация была проведена Нацаккредцентром и Европейской ассоциацией консерваторий – ими оценивались образовательные программы Российской академии музыки им. Гнесиных и Академии хорового искусства

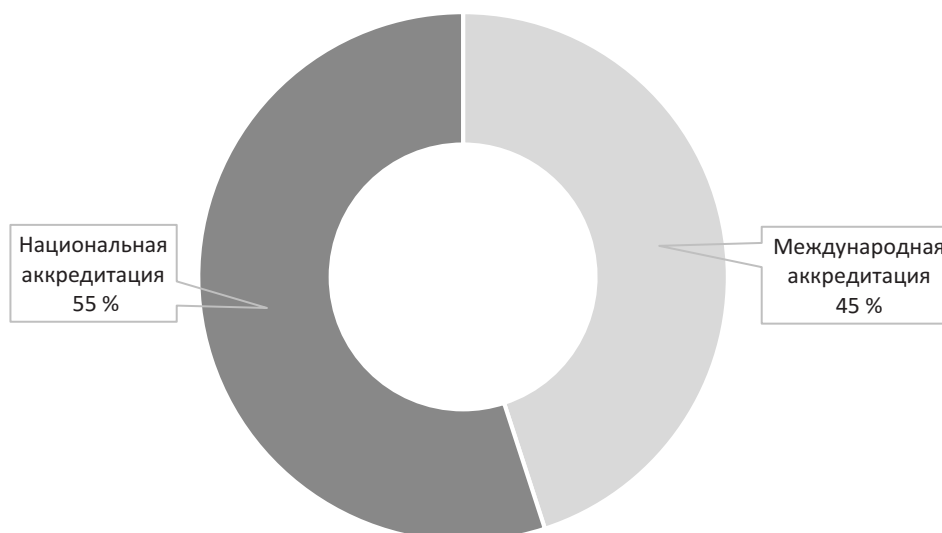


Рис. 2. Соотношение между объемами национальной аккредитации и международной аккредитации образовательных программ высшего образования по состоянию на 1 сентября 2021 года

Fig. 2. Ratio between the volumes of national and international accreditation of higher education programs as of September 1, 2021

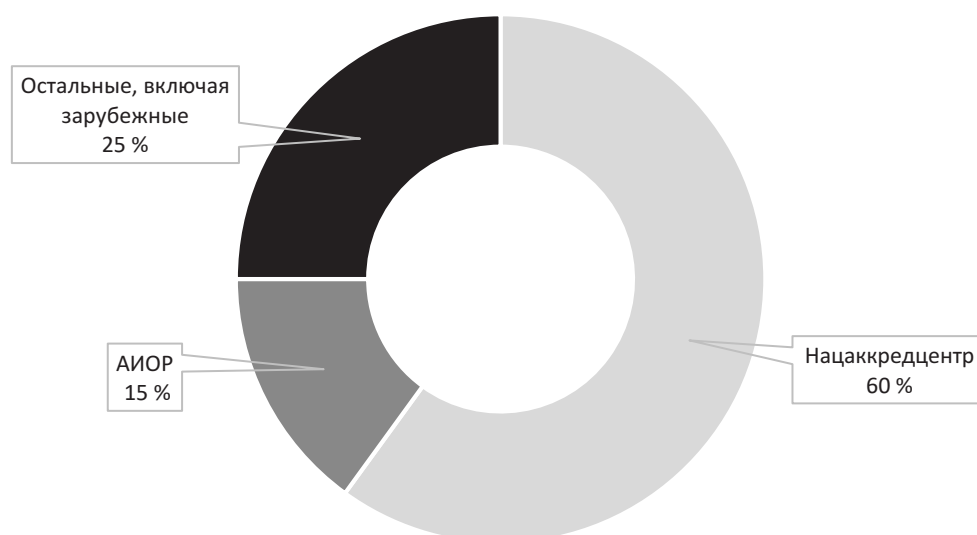


Рис. 3. Организации, задействованные в международной аккредитации отечественных образовательных программ высшего образования, и доля их участия в данной процедуре

Fig. 3. Organizations involved in the international accreditation of Russian higher educational programs and the share of their participation in this process

им. В. С. Попова в феврале 2017 года. С тех пор совместная аккредитация становится все более популярной.

В целом зарубежными агентствами аккредитованы 178 российских образовательных программ (т. е. 6,7% от общего количества программ, прошедших процедуру оценки и признания). И важно отметить, что 125 таких программ (то есть большинство) были аккредитованы в результате совместной деятельности с российскими организациями. Лишь три аккредитационных агентства работали в российских вузах автономно – IAAR из Казахстана (аккредитованы 28 образовательных программ), FIBBA (4 программы) и ASIIN из Германии (3 программы). Однако поскольку эти три агентства не входят ни в реестр Минобрнауки,

ни в реестр Минпросвещения, легитимность такой аккредитации остается под вопросом.

Деятельность российских аккредитационных агентств можно оценить с двух позиций. Первая – насколько активно зарубежные вузы приглашают российские аккредитационные агентства для проведения независимой аккредитации. Вторая – признание (включение в свои реестры) решений российских аккредитационных агентств международными ассоциациями.

Анализ показывает, что российские аккредитационные агентства приглашались для работы в Белоруссию, Киргизию, Китай, Колумбию и Таджикистан (табл. 6).

На сегодняшний день российскими агентствами за рубежом аккредитованы всего 49 программ

Таблица 6

Российские аккредитационные агентства, работающие за рубежом, и оценка активности их деятельности по состоянию на 1 сентября 2021 года

Table 6

Russian accreditation agencies operating abroad and assessment of their activity as of September 1, 2021

Страна	Количество вузов, абс.	Количество аккредитованных программ, абс.	Агентство
КНР	5	9	Нацаккредцентр
Киргизия	1	19	Нацаккредцентр
Таджикистан	1	12	Аккорк
Колумбия	1	7	АИОР*
Белоруссия	1	2	Русский Регистр

* АИОР активно работал в Казахстане, Киргизии, Таджикистане, Узбекистане, но сроки этих аккредитаций закончились.

в девяти вузах из пяти стран. Наиболее активен Нацаккредцентр – им аккредитованы 28 образовательных программ из КНР и Киргизии (57% от общего числа аккредитаций за рубежом). Остальные агентства ограничились аккредитацией ряда программ в одном университете.

Выводы

Сбор, систематизация и анализ информации о деятельности в Российской Федерации аккредитационных агентств (как отечественных, так и зарубежных), представленной Агрегатором независимой оценки высшего образования, позволяет сделать следующие выводы.

1. Федеральный закон «Об образовании в Российской Федерации» от 29 декабря 2012 года № 273-ФЗ подготовил легитимную основу для развития в нашей стране института независимой аккредитации образовательных организаций, и можно констатировать, что такой институт создан, получил востребованность и идет по пути развития [16].

2. Согласно реестрам Минобрнауки, Минпросвещения и DEQAR сегодня в Российской Федерации в сфере высшего и среднего профессионального образования ведут деятельность 106 аккредитационных агентств (96 российских и 10 зарубежных). Такое их количество в настоящее время является несколько избыточным и требует запуска процесса саморегуляции.

3. Только 16 аккредитационных агентств являются ведущими, то есть удовлетворяют требованиям стабильности (существуют более трех лет), массовости (за последние 5–6 лет аккредитовано не менее 100 образовательных программ) и публичности (результаты их деятельности представлены в открытом доступе в Интернете). Эти данные свидетельствуют о том, что система независимой аккредитации находится пока на стадии развития.

4. Собранные в единую базу данных (best-edu.ru) результаты деятельности ведущих аккредитационных агентств позволяют отслеживать динамику процесса независимой аккредитации, строить рейтинги указанных организаций и проводить мониторинг их деятельности, а также развития международной и профессионально-общественной аккредитации в Российской Федерации. Такая информация имеет большое значение для академической общественности, органов управления образованием, абитуриентов, выбирающих вузы и программы с высокой репутацией, и для работодателей, оценивающих потенциал выпускников российских вузов [17].

5. В ближайшей перспективе, очевидно, будет бурно развиваться независимая (международная и профессионально-общественная) аккредитация, на это указывает ее высокая востребованность. Так, в 2021 году рост аккредитованных образовательных программ составил 35%. А поскольку государственная аккредитация с марта 2022 года стала бессрочной, будет приобретать все большую актуальность независимая объективная оценка образовательных программ.

Список литературы

1. *Наводнов В. Г., Мотова Г. Н.* Новое законодательство в области образования как вектор развития общественно-профессиональной аккредитации в России // *Инженерное образование*. 2013. № 12. С. 58–65.
2. *Шадриков В. Д.* Об участии негосударственных организаций в оценке качества образования и в аккредитации вузов // *Высшее образование в России*. 2009. № 2. С. 4–7.
3. *Дрондин А. Л.* Независимая оценка качества российского высшего образования: зачем она нужна и что можно улучшить // *Высшее образование в России*. 2020. Т. 29, № 2. С. 41–49.
4. О подходах к созданию общероссийского регистра организаций, удостоверяющих качество образования / Ю. Б. Рубин, А. А. Коваленко, Т. А. Семкина, Э. Ю. Соболева // *Высшее образование в России*. 2013. № 5. С. 20–35.
5. *Матвеева О. А.* Развитие добровольной аккредитации образовательных программ в России // *Высшее образование в России*. 2019. № 7. С. 19–28.
6. *Мотова Г. Н., Коротков П. А., Матвеева О. А.* Международная аккредитация российских университетов // *Ректор вуза*. 2020. № 4. С. 26–36.
7. Professional accreditation of engineering programmes and EUR-ACE labels in Central Asia / S. I. Gerasimov, Y. P. Pokholkov, K. K. Tolkacheva, J. C. Quadrado // 5th Annual ASEE International Forum 2016. 25 June 2016. URL : <https://peer.asee.org/27255> (дата обращения: 14.02.2022).
8. *Мотова Г. Н.* Эволюция системы аккредитации в сфере высшего образования России // *Высшее образование в России*. 2017. № 10 (216). С. 13–25.
9. Система оценки качества образования: мировая практика и российский опыт / Ю. Б. Рубин, А. А. Коваленко, В. А. Леднев [и др.]. Москва : Московский финансово-промышленный университет «Синергия», 2016. 528 с.
10. *Мотова Г. Н.* Охранники или проводники? Новые требования для аккредитационных агентств по обеспечению качества образования // *Высшее образование в России*. 2020. № 6. С. 9–21.
11. *Мотова Г. Н., Наводнов В. Г.* Экспертиза качества образования: европейский подход. Москва : Национальное аккредитационное агентство в сфере образования. 2008. 100 с.
12. *Мотова Г. Н.* Кому достанется флейта? // *Аккредитация в образовании*. 2013. № 6 (66). С. 14–19.
13. Standards and Guidelines for Quality Assurance in the European Higher Education Area (ESG) // ENQA : [сайт].

URL: https://www.enqa.eu/wp-content/uploads/2015/11/ESG_2015.pdf (дата обращения: 08.02.2022).

14. Мотова Г. Н., Наводнов В. Г., Рыжакова О. Е. Методика «МетАЛиг» и ее применение для сравнительного анализа международных рейтингов и результатов российского Мониторинга эффективности деятельности вузов // Вопросы образования. 2019. № 3. С. 130–151.

15. Как сконструировать национальный агрегированный рейтинг? / В. А. Болотов, Г. Н. Мотова, В. Г. Наводнов, О. Е. Рыжакова // Высшее образование в России. 2020. Т. 29, № 1. С. 9–24.

16. Наводнов В. Г., Мотова Г. Н., Сарычева Т. В. Если доверить «сомелье» оценку качества образования // Аккредитация в образовании. 2011. № 2 (46). С. 38–45.

17. Мотова Г. Н., Наводнов В. Г. Кому нужна независимость аккредитационных агентств? // Аккредитация в образовании. 2012. № 5 (57). С. 12–16.

References

1. Navodnov V. G., Motova G. N. Novoe zakonodatel'stvo v oblasti obrazovaniia kak vektor razvitiia obschestvenno-professionalnoi akkreditatsii v Rossii [New Legislation in Education as a Vector of Development of Public Accreditation in Russia]. *Inzhenernoe obrazovanie* [Engineering Education], 2013, nr 12, pp. 58–65. (In Russ.).

2. Shadrikov V. D. Ob uchastii negosudarstvennykh organizatsii v otsenke kachestva obrazovaniia i v akkreditatsii vuzov [On Participation of Non-Governmental Organizations in Education Quality Evaluation and Accreditation of HEIs]. *Vysshee obrazovanie v Rossii* [Higher Education in Russia], 2009, nr 2, pp. 4–7. (In Russ.).

3. Dronin A. L. Nezavisimaya otsenka kachestva rossiiskogo vysshego obrazovaniia: zachem ona nuzhna i chto mozhno uluchshit [Independent Evaluation of Quality of Russian Higher Education: Why it is Necessary and What Can Be Improved]. *Vysshee obrazovanie v Rossii* [Higher Education in Russia], 2020, vol. 29, nr 2, pp. 41–49. (In Russ.).

4. Rubin Y. B., Kovalenko A. A., Semkina T. A., Soboleva E. Y. O podkhodakh k sozdaniiu obscherossiiskogo registra organizatsii, udostoveriaiuschikh kachestvo obrazovaniia [On Approaches to the Establishment of a Russian Register of Organizations that Verify Quality of Education]. *Vysshee obrazovanie v Rossii* [Higher Education in Russia], 2013, nr 5, pp. 20–35. (In Russ.).

5. Matveeva O. A. Razvitie dobrovolnoi akkreditatsii obrazovatelnykh programm v Rossii [Development of Voluntary Accreditation of Study Programs in Russia]. *Vysshee obrazovanie v Rossii* [Higher Education in Russia], 2019, nr 7, pp. 19–28. (In Russ.).

6. Motova G. N., Korotkov P. A., Matveeva O. A. Mezhdunarodnaia akkreditatsiia rossiiskikh universitetov [International Accreditation of Russian Universities]. *Rektor vuza* [Rector of a HEI], 2020, nr 4, pp. 26–36. (In Russ.).

7. Gerasimov S. I., Pokholkov Y. P., Tolkacheva K. K., Quadrado J. C. Professional Accreditation of Engineering Programs and EUR-ACE Labels in Central Asia. 5th Annual

ASEE International Forum 2016. 25 June 2016. Available at: <https://peer.asee.org/27255> (accessed 14.02.2022). (In Eng.).

8. Motova G. N. Evoliutsiia sistemy akkreditatsii v sfere vysshego obrazovaniia Rossii [Evolution of the Accreditation System in Russian Higher Education]. *Vysshee obrazovanie v Rossii* [Higher Education in Russia], 2017, nr 10 (216), pp. 13–25. (In Russ.).

9. Rubin Y. B., Kovalenko A. A., Lednev V. A., Rubina M. Y., Semkina T. A., Soboleva E. Y., Stepanchenko L. S., Shadrikov V. D. Sistema otsenki kachestva obrazovaniia: mirovaia praktika i rossiiskii opyt [A system of Education Quality Evaluation: World Practice and Russian Experience], Moscow, Moscow University of Industry and Finance «Synergy», 2016, 528 p. (In Russ.).

10. Motova G. N. Okhranniki ili provodniki? Novye trebovaniia dlia akkreditatsionnykh agentstv po obespecheniiu kachestva obrazovaniia [Gatekeepers or Guides? New Requirements for Accreditation Agencies on Education Quality Assurance]. *Vysshee obrazovanie v Rossii* [Higher Education in Russia], 2020, nr 6, pp. 9–21. (In Russ.).

11. Motova G. N., Navodnov V. G. Ekspertiza kachestva obrazovaniia: evropeiskii podkhod [Review of Education Quality: European Approach]. Moscow, National Accreditation agency, 2008, 100 p. (In Russ.).

12. Motova G. N. Komu dostanetsia fleita? [Who is Going to Have the Flute?]. *Akkreditatsiya v obrazovanii* [Accreditation in Education], 2013, nr 6 (66), pp. 14–19. (In Russ.).

13. Standards and Guidelines for Quality Assurance in the European Higher Education Area (ESG). Available at: https://www.enqa.eu/wp-content/uploads/2015/11/ESG_2015.pdf (accessed 08.02.2022). (In Eng.).

14. Motova G. N., Navodnov V. G., Ryzhakova O. E. Metodika «MetALig» i ee primeneniia dlia sravnitel'nogo analiza mezhdunarodnykh reitingov i rezultatov rossiiskogo Monitoringa effektivnosti deiatelnosti vuzov [The Method of League Analysis and its Application in Comparing Global University Rankings and Russia's University Performance Monitoring]. *Voprosy obrazovaniia* [Issues of Education], 2019, nr 3, pp. 130–151. (In Russ.).

15. Bolotov V. A., Motova G. N., Navodnov V. G., Ryzhakova O. E. Kak skonstruirovat natsionalnyi agregirovannyi reiting? [How to Design a National Aggregated Ranking?]. *Vysshee obrazovanie v Rossii* [Higher Education in Russia], 2020, vol. 29, nr 1, pp. 9–24. (In Russ.).

16. Navodnov V. G., Motova G. N., Sarycheva T. V. Esli doverit «somel'e» otsenku kachestva obrazovaniia [If Education Quality Evaluation is Entrusted to «Sommelier»]. *Akkreditatsiya v obrazovanii* [Accreditation in Education], 2011, nr 2 (46), pp. 38–45. (In Russ.).

17. Motova G. N., Navodnov V. G. Komu nuzhna nezavisimost akkreditatsionnykh agentstv? [Who Needs Independence of Accreditation Agencies?]. *Akkreditatsiya v obrazovanii* [Accreditation in Education], 2012, nr 5 (57), pp. 12–16. (In Russ.).

Рукопись поступила в редакцию 22.03.2022
Submitted on 22.03.2022

Принята к публикации 26.04.2022
Accepted on 26.04.2022

Информация об авторах / Information about the authors

Гайнутдинов Марат Масхутович – заместитель директора по связям с общественностью Национального фонда поддержки инноваций в сфере образования; info@best-edu.ru.

Одинцова Мария Павловна – аналитик Гильдии экспертов в сфере профессионального образования; info@best-edu.ru.

Marat M. Gainutdinov – Deputy Director for Public Relations, National Foundation for Support of Innovations in Education; info@best-edu.ru.

Maria P. Odintsova – Analyst, Guild of Experts in Higher Education; info@best-edu.ru.

