

имость это оборудование передает продукту и тем меньше размер амортизационного фонда. Но чем больше моральный износ, тем больше в амортизационном фонде та часть, которая может быть использована предприятиями в качестве источника дополнительного накопления средств труда.

Список литературы

1. Мукасян С.П. Научно-техническая революция и система экономических отношений развитого социализма. – М.: Из-во Московского гос. ун-та, 1979. – 272 с.
2. Сроки службы и нормы амортизации основных фондов в промышленности. – М.: Экономика, 1974. – 141 с.
3. Лебединский И.Л. Экономические проблемы внедрения новой техники. – Л.: Лениздат. 1974. – 197 с.
4. Веретенникова И.И. Амортизация и амортизационная политика. – М.: Финансы и статистика, 2004. – 192 с.
5. Якимова О.Ю., Королева Т.П. Оценка влияния инвестиций в информационные технологии на финансовую устойчивость сельскохозяйственного предприятия // Вестник Марийского государственного технического университета. Сер: Экономика и управление, 2011. – №2. – С. 43-52.
6. Додонов А. О некоторых проблемах теории амортизации // Экономические науки, 1973. – №5. – С. 24-33.

**OBSCOLESCENCE AND THE NEED TO TAKE IT INTO ACCOUNT
IN THE DEPRECIATION RATES**

Moskvin Yakov Alexandrovich, Kudryavtsev Vladimir Anatol'evich

Volga State University of Technology, Russia, Yoshkar-Ola

Considered for obsolescence and recovery process, as well as their impact on the accumulation of fixed assets. For this method are defined net of depreciation for obsolescence.

Keywords: *obsolescence, depreciation, original cost, replacement cost.*

УДК 378.141.4

**ТЕХНОЛОГИЯ ОЦЕНИВАНИЯ КАЧЕСТВА КОРОТКИХ
ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ ПРОГРАММ НА ОСНОВЕ
ИСПОЛЬЗОВАНИЯ ИНСТИТУЦИОНАЛЬНОГО МЕХАНИЗМА**

**Наводнов Владимир Григорьевич, Мотова Галина Николаевна,
Аносова Наталья Анатольевна**

ГФБОУ ВПО «Поволжский государственный технологический университет»,
Россия, Йошкар-Ола
anossova.natalia@yandex.ru

Представлена модель технологии оценивания образовательных программ, для которых не устанавливаются требования ФГОС и ФГТ. Проанализирована практика по использованию модели технологии оценивания применительно к общественно-профессиональной экспертизе рабочих программ профессиональных модулей. Рассмотрены и обоснованы институциональные и методологические подходы, задачи, цели, элементы, стандарты и критерии технологии оценивания.

Ключевые слова: *общественно-профессиональная экспертиза; технология оценивания; стандарты и критерии оценивания.*

Введение. В соответствии с Концепцией долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2020 года, Государственной программой «Образование и развитие инновационной экономики: внедрение современной модели образования в 2009-2012 годы», Федеральной целевой программой развития образования на 2011-2015 годы необходимо завершить разработку профессиональных стандартов и механизм их взаимодействия с образовательными стандартами, создать систему общественно-профессиональной аккредитации образовательных программ, как важнейшего инструмента взаимодействия рынка труда и системы профессионального образования [1].

Цель работы: представление технологии оценивания качества коротких образовательных программ на основе использования институционального подхода.

Решаемые задачи: 1) формирование основных концептуальных подходов к общественно-профессиональной экспертизе коротких образовательных программ; 2) разработка перечня стандартов и критериев и организационной процедуры общественно-профессионального

оценивания качества коротких образовательных программ на основе использования институционального подхода.

Методологической основой исследования послужили принципы системного подхода к изучению выбранной проблемы и поиску путей ее решения. Теоретической основой исследования явились труды отечественных ученых по вопросам общественно-профессиональной экспертизы образовательных программ [1, 2].

Решение проблемы приведения структуры, объемов и качества подготовки кадров в соответствие с потребностями модернизации экономики России, как необходимого условия сбалансированности спроса и предложения рабочей силы, обуславливает актуальность институционального взаимодействия между рынком дополнительных образовательных услуг и рынком труда. Институциональные механизмы взаимодействия должны включать: способы согласования спроса на специалистов того или иного уровня квалификации и предложения соответствующих рабочих мест; способы учета изменяющихся требований работодателей, как главных заказчиков профессионального образования, к качеству профессиональной подготовки и обучения; формы участия работодателей в деятельности системы профессионального образования. Процесс выработки необходимых профессиональных компетенций регулируется государством через профессиональные стандарты и квалификационные требования. Государство также регулирует ситуацию на рынке труда, в основном, через органы Федеральной государственной службы занятости населения (ФГСЗН); осуществляет регулирование в форме процедур аттестации, аккредитации и лицензирования образовательных организаций и образовательных программ. Вместе с тем, наблюдается деинституционализация процесса трудоустройства выпускников образовательных учреждений СПО и ВПО.

Таким образом, необходимо создавать и развивать формальные и неформальные институты такого взаимодействия как на региональном, так и на федеральном уровнях.

С введением Федерального закона от 29.12. 2012 г. № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации» для системы дополнительного профессионального образования (ДПО) начался новый этап. В соответствии с Федеральным законом «Об образовании в Российской Федерации» дополнительные профессиональные программы будут разрабатываться, реализовываться и оцениваться с точки зрения их полезности рынку труда, а работодатели, их объединения, а также уполномоченные ими организации вправе проводить профессиональ-

но-общественную аккредитацию профессиональных образовательных программ, реализуемых организацией, осуществляющей образовательную деятельность. На основе результатов профессионально-общественной аккредитации профессиональных образовательных программ работодателями, их объединениями или уполномоченными ими организациями могут формироваться рейтинги аккредитованных ими профессиональных образовательных программ и реализующих их организаций, осуществляющих образовательную деятельность. Организации, которые проводят общественную аккредитацию и профессионально-общественную аккредитацию, обеспечивают открытость и доступность информации о порядке проведения соответствующей аккредитации.

Уже с момента введения в действие Федерального закона № 293 в 2011 году государственной аккредитации подлежат только те программы ДПО, для которых утверждены федеральные государственные требования (ФГТ) [3, 4]. Очевидно, что подавляющая часть программ ДПО вовсе не будет сопровождаться ФГТ и, следовательно, не будет завершаться выдачей документов государственного образца.

Отсутствие ФГТ Министерство образования объясняет нежеланием заниматься их разработкой, а необходимостью передачи таких полномочий в отраслевые министерства и ведомства. И получается, что в настоящее время программы ДПО уже не входят в интересы Министерства образования и науки и еще не входят в интересы отраслевых министерств.

По сравнению со многими европейскими странами уровень институционализации механизмов в системе профессионального образования и обучения в России крайне низок, поэтому система ДПО вынуждена сама создавать себе партнера в виде отраслевых, профессиональных и общественных институтов, призванных проводить независимую оценку образовательных программ и тем самым формировать «внешний» заказ.

Эти задачи в большей степени актуальны для программ, в отношении которых не устанавливаются требования федеральных государственных образовательных стандартов (ФГОС) и федеральные государственные требования (ФГТ). Таких программ «вне закона» сегодня достаточно много. В целом им можно дать определение «короткие программы» [5], в отличие, например, от программ основного общего или профессионального образования, требующие для реализации не менее двух и более лет и по результатам освоения завершающиеся присвоением квалификации и выдачей документа об уровне

образования. Короткие программы уровень образования не повышают, присвоения новых квалификаций не дают, но выполняют очень важную социально-образовательную функцию, которая с каждым годом востребуется все больше.

Короткие образовательные программы – это необходимое промежуточное звено между основным профессиональным образованием и требованиями работодателя. Это недостающее связующее звено гармонизации (настройки, доводки) образовательных стандартов и профессиональных стандартов. Динамика коротких образовательных программ настолько высока, что фактически каждый новый курс проводится по новой программе, которая зависит и от требований заказчика, и от веления сегодняшнего дня.

Задачей короткой образовательной программы является развитие, формирование, совершенствование профессиональных компетенций. В содержании такой подготовки на первый план выходят действия, операции, обусловленные ситуацией, профессиональной задачей или проблемой, а отнюдь не предметное содержание. Критерием их отбора является актуальность содержания профессиональных задач, которые должны решать обучающиеся в условиях профессиональных или близких к профессиональным. Короткие программы могут завершаться сертификацией квалификаций на соответствие профессиональным стандартам.

Появление массового бакалавриата, не имеющего профессионально завершенных образовательных программ, увеличивает потребность в разработке большого количества постоянно обновляемых коротких образовательных программ профессионального обучения для эффективной адаптации к запросам рынка труда и снижения конфликтной ситуации между сферой образования и рынком труда.

Короткие образовательные программы предоставляет необходимое сопряжение уровней профессионального образования для того, чтобы осуществлялись такие требования, как непрерывность профессионального образования, возможность формирования индивидуальной образовательной траектории (ИОТ) и обучения в течение всей жизни (LLL)¹ для профессионального, карьерного и личностного роста специалиста.

Аналитическое моделирование. Проектирование и разработка технологии оценивания коротких образовательных программ при независимой общественно-профессиональной аккредитации/экспертизе

¹ Lifelong learning

сможет стать одним из механизмов сближения на уровне понимания желаний работодателей и тех стандартов и критериев, которыми руководствуется образовательная организация при разработке и реализации данных программ.

Технология оценивания коротких образовательных программ может быть оформлена в особый институт, обеспечивающий рациональное отношение к общественно-профессиональной оценке коротких образовательных программ: ее осмысленную инициацию, продуманное проведение, взвешенную оценку. Общественно-профессиональная аккредитация профессиональных образовательных программ представляет собой признание качества и уровня подготовки выпускников, освоивших такую образовательную программу в конкретной организации, осуществляющей образовательную деятельность, отвечающая требованиям профессиональных стандартов, требованиям рынка труда к специалистам соответствующего профиля.

Институциональная цель общественно-профессиональной аккредитации коротких образовательных программ – создание возможности оценивания короткой образовательной программы с разных точек зрения, выявление лучших коротких образовательных программ и их сертификация.

Интерпретация результатов. Общественно-профессиональное оценивание образовательных программ в сфере профессионального образования было явлением редким, и опыт его проведения до последнего времени не транслировался. Однако причину подобного невнимания исследователей, скорее всего, следует искать не в малозначительности предмета, а в его сложности.

Можно говорить об определенных успехах по использованию модели технологии оценивания применительно к общественно-профессиональной экспертизе рабочих программ профессиональных модулей, разработанных в рамках проекта «Модернизация системы начального профессионального и среднего профессионального образования для подготовки специалистов на базе межрегиональных ресурсных центров» на базе ФГБОУ ВПО «Поволжский государственный технологический университет» [6-8].

Разработкой институционального подхода к технологии оценивания мы стремимся решить сразу две взаимосвязанные задачи, во-первых, задачу привнесения новых методологических средств в технологию оценивания; во-вторых, задачу организации (подбор, обучение и сертификация) группы экспертов, задействованных в этой области.

Под экспертным оцениваем короткой образовательной программы будем понимать использование в процедурах оценивания субъективных суждений специалистов, признанных и обладающих доверием к их компетентности и профессионализму [9].

В основе технологии оценивания коротких образовательных программ лежит комплексная оценка через парадигму «вход – процесс – результат». Определяющими показателями комплексного оценивания являются показатели процесса, которые оцениваются через результативность и эффективность механизма реализации программы [10].

Перечень стандартов и критериев определяется целеполаганием и субъектом оценивания, т.е. инициатором создания системы оценивания. Три стандарта и соответствующие им критерии формируют единую систему для оценивания:

- Первый стандарт – востребованность программы, критериями оценки которой являются ее актуальность, целесообразность, практическая направленность, адаптивность и конкурентоспособность.

- Второй стандарт – эффективность механизма реализации программы. К критериям эффективности можно отнести ее соответствие целям, задачам и отраслевым требованиям к программам повышения квалификации, соответствие ее структуры и организации образовательного процесса современным требованиям и потребностям заказчика, степень проработки программы, достаточность ресурсного обеспечения, в том числе преподавательских кадров, уровень методической обеспеченности, фундаментальность и соответствие достигнутому уровню развития отраслей знания и образовательных технологий, отражение в программе новых образовательных подходов и концепций.

- Третий стандарт – механизмы обратной связи. Критериями его оценки может быть наличие мониторинга результатов обучения и мониторинга запросов потребителей.

Методы оценивания используются как количественные, так и качественные.

Последствие имеет важный мотивационный механизм в общественно-профессиональной аккредитации коротких программ - Сертификация коротких образовательных программ на соответствие международным и российским стандартам в широко признаваемых системах сертификации сроком на 1-3 года и рейтинги лучших коротких образовательных программ.

Выводы.

1. Использование технологии общественно-профессиональной аккредитации коротких образовательных программ на основе институционального механизма позволит учесть интересы всех субъектов рынка образовательных услуг: государства как разработчика и гаранта национальной политики в области ДПО; граждан, заинтересованных в получении качественного образования; образовательных организаций, несущих ответственность за качество ДПО; работодателей, заинтересованных в квалификации и высокой профессиональной компетентности своих работников.

2. Модель технологии общественно-профессиональной аккредитации коротких образовательных программ в целом носит проектировочный характер и в процессе дальнейших исследований может уточняться.

Список литературы

1. Евроремонт российского образования // Аккредитация в образовании, 2013. – № 62. – С.12-15.
2. Наводнов В. Г., Мотова Г.Н, Сарычева, Т.В. Концептуальные подходы к созданию системы мониторинга качества образовательной деятельности // Вестник ПГТУ. Сер: Экономика и управление, 2012. – № 2 (16). – С. 3-8.
3. Наводнов В. Г., Мотова Г.Н., Кокурин, М.Ю. Совершенствование системы управления профессиональным образованием в Российской Федерации в соответствии с требованиями Болонского процесса // Вестник Марийского государственного технического университета. Сер.: Экономика и управление, 2007. – №1. – С. 5-12.
4. Федеральный закон от 08.11.2010 г. № 293-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты РФ в связи с совершенствованием контрольно-надзорных функций и оптимизацией предоставления государственных услуг в сфере образования».
5. Постановление Правительства РФ от 21.03.2011 г. № 184 «Об утверждении Положения о государственной аккредитации образовательных учреждений и научных организаций».
6. Мотова Г.Н., Аносова Н.А. Почему государство отказывается аккредитовать программы ДПО? // Аккредитация в образовании, 2013. – №62. – С.83-85.
7. Аносова Н.А. Общественно-профессиональная экспертиза образовательных программ как важнейший инструмент взаимодействия рынка труда и системы профессионального образования // Проблемы и перспективы формирования инновационной системы образования в XXI веке: Материалы I Международной научно-практической конференции. – Йошкар-Ола: Приволжский научно-исследовательский центр «Коллоквиум», 2012. – С.60-66.