

УДК 378.1

## К СОЗДАНИЮ СИСТЕМЫ МОНИТОРИНГА КАЧЕСТВА ВЫСШЕГО ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ

© 2009 г. Г. Н. Мотова, В. Г. Наводнов

Национальное аккредитационное агентство в сфере образования,  
г. Йошкар Ола

### Изменение системы высшего образования за последние 15 лет

Новая государственная политика в области образования начиная с 1992 года — года выхода закона «Об образовании» — кардинальным образом изменила облик высшей школы России. Высшее образование стало более доступным: массовым, гибким к запросам абитуриентов, платным. За последние 15 лет численность вузов в России увеличилось более чем в 2 раза: с 626 (из них 548 государственных и 78 негосударственных) до более 1 400 образовательных учреждений, реализующих программы высшего образования, среди них:

- государственных федеральных вузов — 689
- государственных вузов субъектов Российской Федерации — 52
- муниципальных вузов — 13
- негосударственных — 675.

Государственная система высшего образования в настоящее время приобрела следующую структуру: университеты составляют 48,8 % от общего числа государственных высших учебных заведений, академии — 25,6 % и институты — 25,6 %. В негосударственном секторе 93,7 % вузов имеют статус «институт», 4,4 % — «академия» и 1,9 % — «университет».

Соотношение вузов по численности студентов крайне неоднородно: лишь в 8 вузах (0,6 %) обучается более 50 тыс. студентов. В 144 вузах (10,1 %) обучается от 15 до 50 тыс. студентов, 32,2 % составляют вузы с числом студентов от 3 до 15 тыс., 17,9 % составляют вузы с числом студентов от 1 до 3 тыс., а в 560 вузах (39,2 %) обучается менее тысячи студентов!

Кроме того, в Российской Федерации образовательную деятельность ведут более двух тысяч филиалов, в том числе филиалов государственных (1 380) и негосударственных (716) вузов, но их расположение по стране крайне неоднородно. Наибольшее число филиалов приходится на Московскую область и Краснодарский край. При этом инициатива в создании филиалов в большей степени принадлежит вузам Москвы и Санкт-Петербурга. При этом в большинстве филиалов (72,8 %) обучается менее тысячи студентов, а в 1 007 филиалах (46,3 %) — менее 500 человек. Студенты-заочники составляют 60 % студентов филиалов.

Количество студентов за 15 лет возросло с 2,5 до 7,8 млн человек, т. е. почти в три раза, причем около 60 % из них обучаются на внебюджетной основе; 18 % всех студентов обучаются в негосударственном секторе. Количество студентов росло не только за счет роста негосударственных вузов, но и за счет увеличения бюджетных мест в государственных вузах (с 2,5 до 3,2 млн) и, главное, за счет увеличения мест в государственных вузах на платной основе (до 3,25 млн человек).

В работе приведены результаты мониторинга развития системы высшего образования в России, дана характеристика современного состояния высшей школы. Представлен анализ причин модификации показателей государственной аккредитации высших учебных заведений. Рассмотрен возможный вариант перечня основных показателей деятельности вузов с целью мониторинга качества высшего профессионального образования, учитывающий основные приоритеты государственной образовательной политики и направления развития высшего образования на ближайшие 10 лет, определенные Левенским коммюнике (2009) в рамках Болонского процесса.

**Ключевые слова:** мониторинг качества образования, показатели государственной аккредитации, Болонский процесс и гарантия качества.



Число студентов на 10 тыс. населения (индикатор межстранового сравнения развитости систем образования) составило 537 человек.

Большая часть студентов (90,4 %) обучаются по программам специалитета, 7,1 % — по программам бакалавриата и 0,6 % — по программам магистратуры. Всего в стране реализуется около 30 тыс. программ, число которых за последние 10 лет также возросло в несколько раз. Из них около 7,5 тыс. экономического, 4,2 тыс. гуманитарного и 5,2 тыс. технического профиля.

Количество преподавателей-кандидатов наук возросло с 117 до 139 тыс. человек, а докторов наук — с 16,4 до 35,5 тыс. человек. Однако этот показатель динамики развития высшей школы существенно отстает от предыдущих и свидетельствует скорее о неадекватном ресурсном обеспечении высшего образования [6].

#### **Показатели государственной аккредитации как системообразующий элемент мониторинга качества образования**

Понятие аккредитации было введено Законом РФ «Об образовании» в 1992 году [3]. На основе анализа результатов многолетней работы Государственного комитета по профессиональному образованию России были разработаны и введены первые показатели государственной аккредитации учреждений высшего профессионального образования:

1. Документально-содержательное обеспечение учебного процесса
2. Информационное обеспечение учебного процесса
3. Качество подготовки выпускников
4. Структура подготовки кадров по основным образовательным программам
5. Возможность продолжения образования
6. Научные исследования
7. Научно-методическая работа
8. Качественный состав научно-педагогических кадров
9. Довузовская подготовка и отбор абитуриентов
10. Востребованность выпускников [7].

Формализация перечня показателей (которые сочетают качественные (экспертные) и количественные оценки), по которым проводится оценка деятельности вузов, сыграла важную роль в развитии системы образования. Вузы стали выстраивать политику развития, исходя из требований государства. Был создан Центральный банк данных государственной аккредитации, который позволил начать работу по мониторингу развития высшей школы.

К сильным сторонам сложившегося механизма аккредитации можно отнести высокую технологичность процедуры, научную обоснованность всех этапов проведения оценки деятельности учебного заведения.

Основным принципом в системе показателей государственной аккредитации является то, что они едины для вузов всех видов и организационно-правовых форм. Показатели понятны, сравнимы, позволяют объективно принимать решения по государственной аккредитации.

В конце 1990-х годов ситуация в системе образования изменилась. Назрела необходимость пересмотра аккредитационных показателей. К этому моменту был проанализирован положительный опыт аккредитации образовательных учреждений и образовательных программ за рубежом, намечились дальнейшие перспективы развития системы образования России.

В 2000 году перечень аккредитационных показателей был пересмотрен и были утверждены следующие 11 показателей:

- 1.1. Содержание подготовки
- 1.2. Качество подготовки
- 1.3. Информационно-методическое обеспечение образовательного процесса
- 1.4. Информатизация вуза
- 1.5. Материально-техническая база
- 1.6. Социальная поддержка студентов
- 2.1. Спектр реализуемых основных образовательных программ
- 2.2. Возможность продолжения образования по программам послевузовского и дополнительного профессионального образования
- 2.3. Научные исследования
- 2.4. Научно-методическая работа
- 2.5. Качественный состав научно-педагогических кадров [8].

Первые 6 показателей (1.1–1.6) служили для определения типа («высшее учебное заведение») и 6 показателей (2.1–2.6) относили вуз к тому или иному виду (институт, академия, университет) [2]. По сравнению с показателями 1996 года содержание и формулировки показателей были уточнены: исчезли «Довузовская подготовка и отбор абитуриентов» и «Востребованность выпускников», а также введены три новых показателя (информатизация вуза, материально-техническая база и социальная поддержка студентов).

Показатель «Информатизация» был введен в *качестве вектора развития* образования. Вузы очень быстро отреагировали на изменение содержания аккредитационных показателей, и к концу 2001 года в большинстве вузов существенно увеличилось число компьютеров, появился доступ к сети Интернет, web-сервера. Поэтому приказом Министерства образования Российской Федерации показатель «Информатизация» был исключен из перечня аккредитационных показателей для вузов.

Показатель «Материально-техническая база» рассматривался с точки зрения *оценки потенциала* образовательного учреждения и *гарантии его устойчивости*.



Показатель «Социальная поддержка студентов» должен был свидетельствовать о выполнении вузом социальных гарантий. Приказом Министерства образования РФ в 2002 году его заменили показателем «Воспитательная деятельность вуза» [9]. Это было связано с тем, что в период реформ воспитательная составляющая образовательного процесса в вузах была забыта, в студенческой среде появились анти-социальные, антигражданские и антиобщественные веяния.

Действующий к настоящему времени перечень аккредитационных показателей (утвержденный в 2005 г.) включает 8 показателей.

1.1. Содержание и уровень подготовки

1.2. Качество подготовки

1.3. Воспитательная деятельность образовательного учреждения

2.1. Спектр реализуемых образовательных программ

2.2. Возможность продолжения образования по образовательным программам послевузовского и дополнительного профессионального образования.

2.3. Научная, научно-техническая деятельность, ее результативность

2.4. Методическая работа

2.5. Квалификация педагогических работников [10].

Показатели «Информационно-методическое обеспечение образовательного процесса» и «Материально-техническая база» были отнесены к лицензионным нормативам.

Таким образом, в период с 1996 по 2009 год аккредитационные показатели трижды (примерно один раз в пять лет) претерпевали изменения, задавая вектор развития всей системы образования на несколько лет вперед.

Вместе с тем за прошедшее время произошли значительные изменения в социально-экономическом развитии страны, и существующие показатели требуют корректировки в соответствии с тенденциями времени, так как не отвечают требованиям развития инновационной экономики, не позволяют оценить конкурентоспособность выпускника, дать оценку роли и места деятельности вуза в регионе или отрасли. Кроме того, действующий перечень показателей используется почти 4 года, назрела необходимость начать работу по разработке нового поколения аккредитационных показателей.

#### **Основные направления мониторинга качества образования в рамках Болонского процесса**

Коммюнике министров высшего образования стран Европы «Европейское пространство высшего образования в новом десятилетии» (г. Левен, Бельгия, 28–29 апреля 2009 г.) определило приоритетные направления развития высшего образования на следующее десятилетие:

- социальное измерение: равноправный доступ к образованию
- обучение в течение жизни

- трудоустройство
- обучение, ориентированное на студента, и миссия преподавателя в высшем образовании
- образование, научные исследования и инновация
- открытость на международном уровне
- мобильность
- механизмы прозрачности
- финансирование [11].

В данной работе предлагается для обсуждения новый проект перечня показателей деятельности образовательного учреждения, который может быть использован при мониторинге качества деятельности высших учебных заведений, учитывающий европейские приоритеты в области высшего образования, приоритеты государственной политики и лучшие достижения отечественной практики государственной аккредитации [4, 5].

#### **1. Миссия образовательного учреждения (в регионе, отрасли, стране)**

1.1. Соответствие содержания, структуры и объема образовательных услуг потребностям рынка труда

1.2. Стратегия развития вуза

#### **2. Образовательная деятельность**

2.1. Структура и объем образовательной деятельности

2.2. Содержание и уровень подготовки

2.3. Качество подготовки

2.4. Программы дополнительного образования, обучение в течение всей жизни

2.5. Современность используемых педагогических технологий (миссия преподавателя, личностно-ориентированный подход)

2.6. Соответствие образовательных программ инновационному развитию страны, опережающий характер учебной деятельности

#### **3. Учебные ресурсы**

3.1. Методическое обеспечение

- обеспечение учебных дисциплин основных образовательных программ учебно-методическими комплексами

3.2. Информационное обеспечение

- наличие и использование современных средств информационно-коммуникационных технологий в образовательном процессе, управлении образовательным учреждением;

- наличие собственной библиотеки и эффективность обслуживания обучающихся;

- наличие и эффективность использования терминалов, с которых возможен доступ обучающихся к национальным библиотекам цифровых образовательных ресурсов;

- выполнение учебной нагрузки с использованием информационно-коммуникационных технологий;

- доступность, прозрачность и понятность информации о деятельности образовательного учреждения, в т. ч. публикация результатов деятельности вуза и программы



3.3. Материально-техническая и учебно-лабораторная база

- современность и высокотехнологичность лабораторного оборудования, специализированных аудиторий, спортивных залов и т. д. (на балансе образовательного учреждения)

3.4. Кадровое обеспечение

- профессорско-преподавательский состав (ППС)

- научные работники

- квалификация руководителей образовательного учреждения

- инженерно-технический, административно-хозяйственный, производственный, учебно-вспомогательный персонал

3.5. Финансовая устойчивость образовательного учреждения (достаточность ресурсов для качественного образования)

#### **4. Научная, научно-техническая, инновационная деятельность и ее результативность**

4.1. Спектр и объем научной, научно-технической, инновационной деятельности, в т. ч. участие в международных научных проектах, программах

4.2. Результативность научной, научно-технической, инновационной деятельности:

- использование результатов в учебном процессе, производстве, воспроизводстве кадров

- научно-технологическое обеспечение развития высокотехнологичных секторов экономики

- внедрение в экономику и социальную сферу конкурентоспособных на мировом уровне достижений науки и техники

- система коммерциализации результатов интеллектуальной деятельности

4.3. Организация научно-исследовательской работы студентов

5. Социальное измерение

5.1. Окружающая среда, улучшающая качество обучения

5.2. Расширение возможностей для развития обучающихся и ППС

5.3. Мобильность студентов и научно-педагогических кадров, участие в международных проектах и программах

5.4. Социальное партнерство в управлении

5.5. Конкурентоспособность выпускников, их карьерный рост

5.6. Страхование от некачественных образовательных услуг

5.7. Здоровьесберегающие технологии, приоритет здорового образа жизни

5.8. Поиск и поддержка талантливой молодежи

5.9. Гарантия доступности образования (социально-экономический статус, ограниченные возможности, иммиграция).

Данный проект ориентирован на основные государственные приоритеты, которые определены Посланием Президента РФ Федеральному собранию

5 ноября 2008 года. [6]. В соответствии с концепцией *опережающего развития образования* показатели учитывают соответствие содержания, структуры и объема образовательных услуг потребностям рынка труда, стратегию развития вуза, современность используемых педагогических технологий, соответствие образовательных программ инновационному развитию страны и их ориентацию на высокотехнологичные отрасли производства, методическое обеспечение образовательных программ учебно-методическими комплексами, наличие и использование современных средств информационно-коммуникационных технологий.

Ориентация на *социальный характер государства* нашла отражение в таких показателях, как создание среды, улучшающей качество обучения; воспитательная деятельность; расширение возможностей для развития обучающихся и профессорско-преподавательского состава; социальное партнерство в управлении образовательным учреждением; гарантия доступности образования для лиц с различным социально-экономическим статусом и ограниченными возможностями.

На повышение *конкурентоспособности* российского образования на международном уровне нацелены показатели: конкурентоспособность выпускников, их карьерный рост и поиск и поддержка талантливой молодежи.

Показатель наличия в вузе здоровьесберегающих технологий обусловлен *приоритетом здорового образа жизни*.

#### **Список литературы**

1. Государственная аккредитация учреждений высшего, среднего и дополнительного профессионального образования в 2008 году : мониторинговый отчет. — М. : Национальное аккредитационное агентство в сфере образования, 2009. — 262 с.

2. Закон РФ «О высшем и послевузовском профессиональном образовании», 1996.

3. Закон РФ «Об образовании», 1992.

4. Наводнов В. Г. Аккредитация высших учебных заведений в России / В. Г. Наводнов, Е. Н. Геворкян, Г. Н. Мотова, М. В. Петропавловский. — Йошкар-Ола, 2008. — 166 с.

5. Наводнов В. Г. ФЭПО как инновационный подход в системе обеспечения качества образования / В. Г. Наводнов, А. С. Масленников, В. П. Киселева // Аккредитация в образовании. — 2008. — № 24. — С. 74–78.

6. Послание Президента РФ Федеральному собранию 5 ноября 2008 г.

7. Приказ Госкомвуза от 20.03.1996 № 4/1.

8. Приказ Министерства образования РФ от 29.06.2000 № 1965.

9. Приказ Министерства образования РФ от 27.12.2002 № 4670 (введение показателя «Воспитательная деятельность вуза»).

10. Приказ Федеральной службы по надзору в сфере образования и науки от 30.09.2005 № 1938.

11. [www.ond.vlaanderen.be/hogeronderwijs/bologna/conference/documents/Leuven\\_Louvain-la-Neuve\\_Communique\\_April\\_2009.pdf](http://www.ond.vlaanderen.be/hogeronderwijs/bologna/conference/documents/Leuven_Louvain-la-Neuve_Communique_April_2009.pdf)

**FABRICATION OF MONITORING SYSTEM  
IN HIGHER PROFESSIONAL EDUCATION****G. N. Motova, V. G. Navodnov***National Educational Accreditation Agency, Yoshkar-Ola*

The paper reviews the monitoring results of the Russian higher education system and discusses the up-to-date state in high school. The reasons for the modification of the state accreditation indicators in HEIs are analyzed. A model list of HEI performance indicators for the purpose of quality monitoring in higher professional education is suggested. The proposed indicators take into consideration the priorities of the state educational policy and directions of HE development for

the next 10 years as defined by Leuven communique (2009) within the framework of the Bologna process.

**Key words:** education quality monitoring, state accreditation indicators, the Bologna process, quality assurance.

**Контактная информация:**

*Наводнов Владимир Григорьевич* – доктор технических наук, директор ФГУ «Национальное аккредитационное агентство в сфере образования»

Адрес: 424000, Республика Марий Эл, г. Йошкар-Ола, пл. Ленина, д. 3

E-mail: navodnov@nica.ru

Статья поступила 09.06.2009 г.