



Аккредитаторы всех стран, соединяйтесь!

Развитие интернационализации в сфере гарантии качества высшего образования

В конце мая состоялись сразу две подряд международные конференции: Международной сети агентств гарантии качества в высшем образовании (INQAАHE) и Азиатско-Тихоокеанской сети гарантии качества (APQN). Наряду с удобством организации – для многих участников важно было принять участие в обеих встречах – это позволило обсудить более широкий круг вопросов: начиная с традиционных, не теряющих своей значимости, и заканчивая самыми актуальными.

Каждая конференция по вопросам оценки качества образования, будь то национальная или международная, неизбежно начинается (или возвращается в процессе обсуждения) с фундаментальных вопросов. Что мы понимаем под качеством образования: соответствие или превышение установленных стандартов? Что является мерой достижения качества: соответствие ожиданиям (удовлетворенность) или вложенным средствам (эффективность)? Что такое гарантия качества: механизм совершенствования качества образования или контроль соответствия стандартам? Какова цель оценки качества: инфор-

мирование общественности или условие международного сотрудничества? Что дают вузу ее результаты: дополнительные финансовые расходы, дополнительные проблемы и нагрузку на коллектив, формализацию и бюрократизацию процесса, сомнительную эффективность?

Ответы на эти вопросы должны быть даны на каждом уровне: институциональном (в самом вузе), национальном и международном. Только так можно понять, что представляет собой система высшего образования в стране, является ли она однородной (например, только государственной) или представлена учреждениями различных форм собственности и управления. Находится ли она в процессе роста или перестройки? Испытывает ли мощную финансовую поддержку со стороны государства или, напротив, сокращение бюджета? Соблюдаются ли принципы автономии высшего образования? В свою очередь, специфика системы высшего образования в стране оказывает значительное влияние на формирование системы гарантии качества, а также на ее результаты и эффективность.

Mission&vision в аккредитации

Аккредитационные органы (агентства) не могут не учитывать интересы различных заинтересованных сторон. Государство, вкладывая средства в высшее образование, ожидает максимум отдачи в виде лояльности общества (в том числе электоральной). Для университетов характерна конкуренция за ресурсы и таланты (абитуриентов, студентов, преподавателей). Студенты, инвестируя в образование собственное время и деньги, ждут получения максимума для личного достатка и карьерного роста.

Ожидается, что аккредитация как процедура может взять на себя амбициозную миссию по совершенствованию качества образования. В этом случае «правила игры» устанавливаются самим аккредитационным агентством, и оно оказывает существенное влияние на учреждения образования и систему образования в целом. Более скромная миссия аккредитации, которая заключается только в информировании заинтересованных лиц (например, работодателей) о качестве подготовки студентов, не столь эффективна, а сама система гарантии качества рассматривается только как услуга, а не как инструмент влияния на качество образования.

Формулировка миссии действующей в стране системы гарантии качества, а также ее целей помогает понять характер процедуры и каких результатов стоит ожидать. На практике можно увидеть такие задачи, как совершенствование качества высшего образования, качества управления, обеспечение достоверной и объективной информацией для принятия решения. В первом случае речь идет об аккредитации образовательных программ на основе оценки качества процессов преподавания и обучения и оценки результатов обучения. Второй случай нужно рассматривать как институциональную аккредитацию или мониторинг по показателям деятельности. Третий случай, с одной стороны, более универсален, поскольку предполагает различные объекты для оценки, представляет максимум открытой статистической и экспертной информации, но решение принимает не оценщик, а другие органы (государство, работодатели или сам вуз). Однако, возможно, самый правильный путь – сочетание всех трех подходов.

Как измерить эффективность гарантии качества? Задача не из легких, но если на основании внешней экспертизы принимаются важные для вуза решения – это стоит того. И наоборот, если важные политические решения принимаются на основании объективной, профессиональной, обоснованной оценки – это тоже показатель эффективности. Важны также еще два условия. Процедурой и результатами должны быть удовлетворены обе стороны процесса: и те, кого оценивают, и те, кто оценивает и принимает решение. А также сам «оценщик» (аккредитационное агентство) должен иметь «кредит доверия» и периодически его подтверждать. Не столь однозначно, скорее – опосредованно, об эффективности оценки качества в стране можно судить и по результа-

там опросов работодателей, трудоустройству выпускников и даже по расположению вузов страны в мировых рейтингах.

Формы и форматы гарантии качества

В большинстве стран мира сложилось несколько форм оценки качества образования, кроме аккредитации: государственный контроль и аудит, сбор статистической информации и ее мониторинг, национальные системы тестирования и ранжирования. Но они не взаимозаменяемы, имеют определенные достоинства и ограничения, и их результаты не должны быть взаимозависимы. Аккредитация отличается от перечисленных процедур независимой экспертной (непосредственно на месте) оценкой и принятием коллегиального решения о качестве образовательной программы или вуза в целом.

Таким образом, ключевым игроком в вопросах оценки и гарантии качества становится «оценщик»: юридически, операционно, финансово и политически независимая организация, основной вид деятельности которой – экспертиза качества образовательных программ или образовательных учреждений. К такому пониманию сегодня пришло большинство стран мира: практически в каждой созданы как минимум одно или несколько аккредитационных агентств. Однако специфика их деятельности во многом определяется государственной образовательной политикой каждой страны.

Вместе с тем процессы интернационализации, глобализации, диверсификации (по формам собственности, используемым образовательным технологиям и прочему), конкуренции, характерные для высшего образования во всем мире в последние тридцать лет, непосредственно влияют и на развитие систем гарантии качества. Создание ассоциаций (сетей) аккредитационных агентств во всех регионах мира и общемировой сети, появление международных аккредитационных агентств, а также национальных агентств, созданных по инициативе общественных и профессиональных



Директор Нацаккредцентра Владимир Наводнов, секретарь Руководящего комитета APQN Ли Ляоганг (Li Yaogang), главный редактор журнала «Аккредитация в образовании» Галина Мотова, руководитель секретариата APQN Фанг Ли (Fang Le).

Россия в лице Научно-информационного центра государственной аккредитации (НИЦГА, директор – В. Наводнов) одной из первых вступила в INQAAHE и стала принимать активное участие в ее деятельности. Так первый веб-сайт этой сети был создан НИЦГА (разработчик – А. Ельцын).

В настоящее время от России в состав INQAAHE входят Национальный центр профессионально-общественной аккредитации, Агентство по контролю качества образования и развитию карьеры, Аккредитационный центр Ассоциации инженерного образования России, Национальное аккредитационное агентство в сфере образования.

сообществ, – все эти реалии необходимо учитывать при взаимодействии аккредитационных агентств на национальном и международном уровнях.

Глобализация и усиление конкуренции в экономике стимулируют высшее образование к повышению качества подготовки конкурентоспособных специалистов и, как следствие, к созданию объективных, надежных, профессиональных систем оценки и гарантии качества такой подготовки.

К настоящему времени сложилась общемировая инфраструктура, непосредственно определяющая и координирующая развитие систем оценки качества образования. На общемировом социально-экономическом уровне это ЮНЕСКО, ОЭСР, Всемирный Банк, ВТО. На общемировом академическом уровне – Болонский и Туринский процессы, а также международные системы рейтингов, ренкингов и тестирования. И в первом, и во втором случае непосредственными участниками процессов являются правительства, профильные министерства и вузы. Участие в них добровольно, но в случае официального присоединения к ним страны или вуза, неучастие – чревато потерей репутации.

Для аккредитационных агентств участие в общемировых и региональных ассоциациях «добровольно-обязательно», так как необходимость этого прописана в международных соглашениях. Например, членство в Европейской ассоциации агентств гарантии качества высшего образования (ENQA) и официальная регистрация в Европейском реестре гарантии качества (EQAR) национальных аккредитационных агентств стран-участниц Болонского процесса прописаны не только в документах в рамках самого процесса, но и в документах Еврокомиссии. Участие агентств в международных сетях (INQAAHE, Вашингтонском соглашении) и других региональных (APQN, CEENQA) – добровольное, но и оно способно значительно повысить репутацию аккредитационного агентства как организации, признанной мировым экспертным сообществом.

Ассоциации аккредитаторов

Созданная в 1991 году в Чикаго (США), Международная сеть агентств гарантии качества высшего образования (INQAAHE) включает сегодня 172 организации. Это самая большая и старейшая сеть, координирующая деятельность аккредитационных агентств всего мира. Евро-

пейская ассоциация агентств гарантии качества в высшем образовании (ENQA) была создана в 2000 году и объединяет 48 полноправных членов. Она играет ключевую роль по реализации основных задач Болонского процесса, наиболее авторитетна и влиятельна и предъявляет наиболее жесткие требования к членству. Еще одна европейская сеть агентств – Сеть агентств гарантии качества Центральной и Восточной Европы (CEENQA) – создана чуть раньше ENQA, но способна оказывать только консультативную и информационную поддержку своим членам. Наиболее активна и инициативна Азиатско-Тихоокеанская сеть гарантии качества (APQN), в ее состав входят не только аккредитационные агентства, но и вузы, и другие организации, заинтересованные в вопросах оценки качества. Можно еще назвать ассоциации аккредитационных агентств, созданных во всех регионах мира, но эти, перечисленные, имеют самое непосредственное отношение и влияние на процессы интернационализации России в сфере гарантии качества образования. Участие в ассоциациях для России обязательно (например, в ENQA), престижно (в APQN и INQAAHE) и полезно (в CEENQA), поскольку через признание на международном уровне национального аккредитационного агентства обеспечивается признание качества образования в аккредитованных им вузах и доверие к высшему образованию в стране.

Вместе с тем в процессе интернационализации неизбежно встает вопрос: какой путь взаимодействия наиболее продуктивен? Воспользоваться хорошо зарекомендовавшим себя опытом других агентств, использовать разработанные в рамках ассоциации инвариантные подходы или попытаться адаптировать международную практику с учетом собственного опыта и специфики системы высшего образования?

Первый подход используется странами с небольшим количеством вузов, для которых создание национального аккредитационного агентства слишком обременительно: например, в Ватикане, Лихтенштейне и других. Такой подход прошел апробацию также в Латвии и активно используется в Казахстане, где наряду с деятельностью двух независимых аккредитационных агентств вполне официально работают 2 агентства Германии (ACQUIN, ASIIN), 1 – австрийское (AQAA) и 1 – американское (ABET). В свою очередь и сами перечисленные агентства активно продвигают свой опыт и возможности в другие страны, не только в Казахстане. Однако такой выбор влечет за собой и проблемы. Можно ли хорошую практику одной системы перенести и распространить на другую с такими же хорошими результатами: что называется «скопировать и вставить»? Будет ли она иметь столь же положительный эффект для вуза (и системы высшего образования в целом), как в своей стране? Будут ли разработанные зарубежным агентством стандарты и методы оценки приемлемыми и адекватными для вузов другой страны?

Задача разработки инвариантных подходов к гарантии качества решается в рамках каждой ассоциации аккредитационных агентств. INQAAHE разработала Руководство хорошей практики (GGP), ENQA по инициативе Конференции министров образования и при участии заинтересованных академических и профессиональных ассоциаций – Европейские стандарты и рекомендации для гарантии качества высшего образования (ESG), APQN в рамках Брисбанского процесса, инициированного Конференцией министров стран Азиатско-Тихоокеанского региона, – Принципы Чикаго. Эти документы с различной степенью детализации прописывают общие принципы формирования национальных систем гарантии качества, взаимоотношения всех вовлеченных сторон (государства, вузов, агентств), а также стандарты, процедуры и их периодичность. У страны, участвующей в международных соглашениях выбор небольшой: или взять за основу инвариантный (модельный) подход и создавать национальную систему гарантии качества, строго следуя рекомендациям, или собственную действующую систему трансформировать (гармонизировать) с общепринятыми подходами.

Совместная аккредитация совместных программ

Третьего не дано. Остаться в стороне и игнорировать процесс интернационализации в сфере гарантии качества образования не удастся. Просто потому что все больше набирает обороты интернационализация самого образования. Все больше открывается образовательных программ, предполагающих получение выпускниками двух или совместных дипломов, программ зарубежных вузов в форме франчайзинга, твиннинга, международных открытых онлайн курсов (MOOC), увеличиваются возможности дистанционного обучения.

Совместный диплом, по определению Европейского консорциума по аккредитации, – это «один документ, признанный на национальном уровне в качестве официально признаваемого диплома/степени совместной программы и подписанный уполномоченными лицами, представляющими вузы, участвующие в выдаче совместных дипломов/степеней». По статистике, в 2011 году 84 процента европейских университетов предлагали совместные программы, и 33 процента из них выдали совместные дипломы. К 2012 году почти все европейские страны приняли законодательство, необходимое для введения и признания совместных дипломов, а общее число программ, выдающих совместные дипломы, достигло 3 тыс. В странах Азии, особенно в Китае и Сингапуре, совместные программы приобрели большую популярность в связи с ростом транснационального высшего образования в регионе с 2000 года.

Практически ни одна страна мира не может запретить своим гражданам получать образование за рубежом. Но каждая из них заинтересована в качестве образования своих граждан, проживающих в стране, независимо от того, где получено это образование.



Завершение пленарного заседания конференции Азиатско-Тихоокеанской сети гарантии качества (APQN).

С начала «нулевых» годов европейские страны инициировали целый ряд проектов по реализации совместных программ: Европейская ассоциация университетов (EUA) – проект под названием «Новая методология оценки европейских магистров» (EMNEM) по совместным магистерским программам (2002-2004), Европейская ассоциация агентств гарантии качества в высшем образовании (ENQA) в 2006 году запустила «Транснациональный проект оценки II» (TEEP II), Скандинавская сеть гарантии качества в высшем образовании (NOQA) провела оценку совместных скандинавских магистерских программ (2008), Европейский консорциум по аккредитации (ECA) разработал проект под названием «Совместные программы: Гарантия качества и признание дипломов» (JOQAR) (2010 г.). В мае 2016 года на Конференции министров образования в Ереване по Болонскому процессу был официально принят документ «Европейский подход к гарантии качества совместных программ».

Для азиатских стран возможности оценки и признания совместных программ находятся пока на стадии обсуждения. Такие программы вынуждены дважды проходить аккредитацию двумя аккредитационными органами: страны-импортера и страны-экспортера. Страны Восточной Азии, как правило, пользуются национальными стандартами для совместных программ, прежде всего потому, что, в отличие от Европы, общие инвариантные стандарты пока не разработаны.

Вместе с тем закон 2003 года «Стандарты Китайской Народной Республики при сотрудничестве с иностранными государствами в области управления школами» позволяет создавать международные программы совместных дипломов (или даже учебное заведение), предлагаемые «китайскими и зарубежными участниками». В Южной Корее нет конкретных правил и законов для совместных программ, но в законе о высшем образовании говорится, что «высшие учебные заведения могут присуждать с зарубежными вузами совместные дипломы или двойные дипломы». В Тайване в 2012 году введено «Положение об оценке и признании иностранных ученых степеней в вузах», включая программы совместных степеней. В Гонконге

В составе Азиатско-Тихоокеанской сети гарантии качества (APQN) Россию в настоящее время представляют Национальный центр профессионально-общественной аккредитации, Агентство по контролю качества образования и развитию карьеры, Аккредитационный центр Ассоциации инженерного образования России, Алтайский государственный университет, Казанский (Приволжский) федеральный университет, Национальное аккредитационное агентство в сфере образования.

В мае 2017 года ежегодная конференция APQN впервые состоится в России.

квалификация, присуждаемая совместно с зарубежным вузом, может быть внесена в Квалификационный реестр, если она аккредитована национальным аккредитационным агентством (НКСААВУ). В Японии в 2014 году было пересмотрено «Руководство по созданию программ международных совместных дипломов, включая программы двойных и совместных дипломов» с целью предоставления возможности японским университетам открывать учебные программы совместно с зарубежными вузами для присвоения совместных степеней. Таким образом, и для азиатских стран интернационализация в сфере гарантии качества – вопрос приоритетный.

Даже если в вузе не реализуются программы двойных/совместных дипломов и на повестке дня только повышение конкурентоспособности программ и выпускников в своей стране, необходима внешняя объективная независимая оценка, методы которой прописаны и приняты международными ассоциациями.

Международная аккредитация

Если совместная аккредитация – тема ближайшего будущего, предмет для обсуждения и апробации, то международная аккредитация – необходимое условие и основа интернационализации национальных систем гарантии качества высшего образования и самих систем высшего образования. И если сам термин пока вызывает вопросы, потребность в такой процедуре складывается повсеместно. Речь идет о соблюдении в процедуре трех необходимых условий: использовании аккредитационным агентством международных стандартов и мето-

дов оценки, участия в оценке экспертов, номинированных двумя-тремя агентствами разных стран и, главное, признании самого агентства-оператора (и принятого им решения) на международном уровне. Такая логика лежит в основе формирования Европейского реестра гарантии качества (EQAR) [1-3].

Процедура международной аккредитации полностью обеспечивает независимость экспертизы, так как в составе комиссии участвуют представители разных заинтересованных сторон (от работодателей и студенчества) и академической общественности других стран. Также она обеспечивает объективность и адекватность оценки: зарубежные эксперты работают вместе с национальными экспертами. Это позволяет учитывать требования национального законодательства и национальные стандарты, видеть (и дифференцировать) проблемы, которые зависят от самого вуза (программы), и проблемы, которые от вуза не зависят, – их можно решить только на уровне страны.

Процессы интернационализации и гармонизации содержания и технологий обучения, содержания и технологий экспертизы проходят как на академическом уровне, так и на уровне экспертов, а еще раньше – на уровне агентств, планирующих и организующих процедуру международной аккредитации. Поэтому она полезна всем в качестве повышения квалификации – взаимного обмена опытом, идеями, методиками, что происходит на практике.

Международная и совместная аккредитация образовательных программ являются сегодня наиболее востребованными процедурами со стороны академической общественности. И это позволяет вузам заявить о качестве образования не только у себя в стране, но и за рубежом, является явным конкурентным преимуществом по привлечению лучших национальных и зарубежных абитуриентов, а также условием для широкого международного сотрудничества. Именно поэтому технология проведения международной и совместной аккредитации, вплоть до мельчайших деталей, вызывает интерес каждого аккредитационного агентства и уже довольно широко используется на практике.



Вручение именных наград за большой вклад в области оценки качества высшего образования.

ЛИТЕРАТУРА

1. Мотова Г.Н. Почему Россия не вписывается в европейскую архитектуру качества? / Г.Н. Мотова // «Аккредитация в образовании», 2015. – № 3 (79). – С. 56-61.
2. Мотова Г.Н. Кто кого: Россия в Болонском процессе (часть I) / Г.Н. Мотова // «Аккредитация в образовании», 2015. – № 5 (81). – С. 56-60.
3. Мотова Г.Н. Кто кого: Россия в Болонском процессе (часть II) / Г.Н. Мотова // «Аккредитация в образовании», 2015. – № 6 (82). – С. 62-65.