

БЫТЬ ВЫШЕ... «НИЖНЕЙ КВАРТИЛИ»

С принятием новых критериальных значений и показателей останется ли неизменной технология проведения комплексной оценки? Изменится ли процедура принятия решений, и, в частности, само Представление образовательного учреждения к аттестации и государственной аккредитации?

На эти вопросы отвечает директор Национального аккредитационного агентства в сфере образования **Владимир Григорьевич НАВОДНОВ**:



- Прежде всего должен сказать, что такое Представление. Дело в том, что процедура комплексной оценки занимает достаточно большой промежуток времени – год-полтора. Сюда входят: отчет о самообследовании вуза, который включает в себя данные о самообследовании кафедр, факультетов, образовательных программ. Далее, отчет комиссии по внешней экспертизе. Здесь же используются сведения о деятельности вуза за пять лет, накопленные Росаккредагентством в центральном банке данных государственной аккредитации. И столь большое количество информации необходимо интегрировать и представить членам Аккредитационной коллегии. Если проводить параллели, то это напоминает защиту диссертации, при которой члены диссертационного совета знакомятся с авторефератом – кратким изложением того, что было достигнуто в результате диссертационного исследования. Примерно так же мы готовимся к Аккредитационной коллегии: по итогам комплексной оценки для членов коллегии издается брошюра объемом 40-50 страниц, где в интегрированном виде приводятся данные о деятельности вуза и его образовательных программах, а также сравнение с деятельностью других вузов. Это и есть «Представление вуза к аттестации и государственной аккредитации», по которому члены коллегии принимают решение. Таким образом, оно играет важную роль при принятии решения. В связи с выходом новых критериальных значений и показателей произошли изменения и в структуре Представления.

Что из него исключено? Во-первых, показатель объема финансирования научно-исследовательской работы из внешних источников перестал быть критериальным значением, оставшись только в качестве информационного. В связи с этим диаграмма по этому показателю из Представления исключена. Также исключена диаграмма ранжиро-

вания вузов по доле финансирования из внешних источников. Во-вторых, исключена диаграмма ранжирования вузов по количеству изданных учебников и учебных пособий с грифами. Этот показатель также будет носить только информационный характер.

Что же добавлено? Еще до официального выхода приказа были внесены небольшие изменения и включены в представления некоторых вузов, уже принимающих участие в эксперименте, результаты приема абитуриентов по результатам Единого государственного экзамена. По мере включения все большего числа регионов в эксперимент по ЕГЭ появилась возможность анализировать уровень абитуриентов, которые поступают в данный вуз. Анализировать как на локальном уровне – то есть каких абитуриентов набрал вуз у себя в регионе, так и на общенациональном уровне – абитуриенты какого «качества» поступили в вуз по данной специальности по сравнению с абитуриентами, поступившими на аналогичные специальности всех вузов России. Вот такая интересная диаграмма, хотя она носит не критериальный, а информационный характер.

Далее. Сейчас очень бурно развиваются процедуры тестирования – это и Интернет-экзамен, и тестирование, которое проводится во время внешней экспертизы. Результаты тестирования также вносятся в Представление в качестве дополнительной информации.

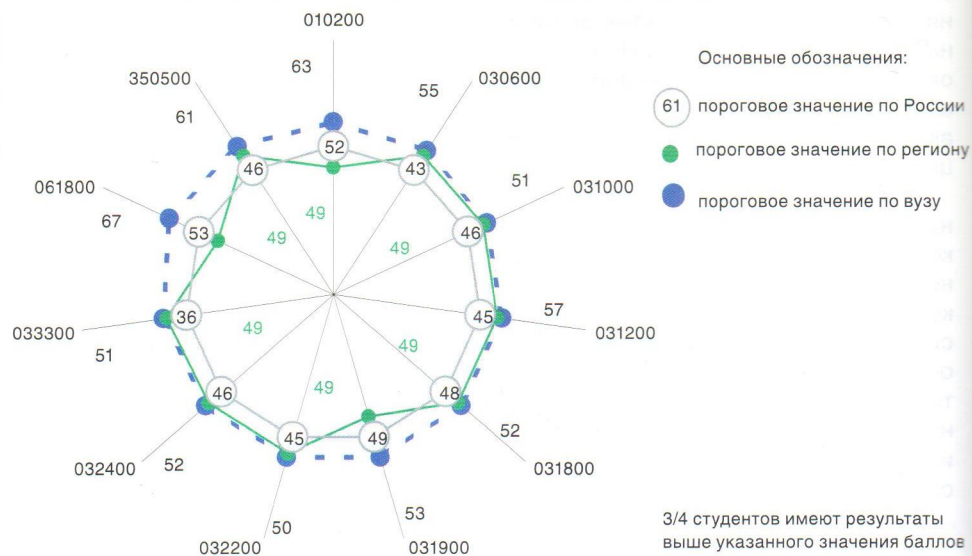
В прошлом году появился новый показатель – воспитательная работа. Здесь оценка проводится по двум направлениям – анкетирование студентов и оценка экспертов, принимающих участие во внешней экспертизе. Создана специальная диаграмма, которая знакомит членов Аккредитационной коллегии с результатами такого анкетирования. Хотя должен оговориться, что показатель «воспитательная работа» носит не критериальный, а информационный характер. В научную работу добавлен раздел «исследовательская работа студентов». Но статистика только накапливается, поэтому, хотя она и представлена в виде диаграммы, этот показатель также является информационным.

Какие изменения внесены в Представление в связи с новыми показателями? Первое – это эффективность работы аспирантуры: процент аспирантов, защитивших диссертацию в течение года после ее окончания. Этот показатель критериальный и составляет 25% от числа принятых в аспирантуру на первый год обучения.

Второе: добавлены сведения о среднегодовом контингенте обучающихся по программам профессиональной переподготовки – это касается академий и университетов.

Еще один новый показатель – это сведения о среднегодовом числе защит кандидатских и докторских диссертаций. Соответственно, появилась диаграмма ранжирования и луч на лепестковой диаграмме.

Лепестковая диаграмма (эпюра) уровня подготовки по русскому языку студентов N-го университета, принятых на 1-й курс по результатам ЕГЭ



Очень важно отслеживать динамику вуза в течение пяти лет. Для чего? Чтобы при принятии решения посмотреть, как происходит развитие вуза, есть ли положительная динамика? Особенно в том случае, если какой-то показатель ниже критериального значения. Поэтому в Представлении будет публиковаться таблица, показывающая развитие вуза за пять лет.

– Почему все-таки именно эти, а не какие-то иные показатели и критерии были выбраны?

– Прежде чем ввести новые показатели, было проведено математическое моделирование, и критериальные значения выбирались таким образом, чтобы они, с одной стороны, являлись достижимыми, с другой, стимулировали вуз на совершенствование своей деятельности. Общий принцип выбора пороговых значений совпадает с так называемым принципом нижней четверти, выше которой сегодня находятся 75% вузов.

– Если вуз не согласен с результа-

тами комплексной оценки и, в частности, с мнением экспертов, как этот спор может быть разрешен? Тем более, новые показатели, что называется, еще «не обкатаны»?

– Мнение экспертов не подлежит обсуждению. Но результаты внешней экспертизы могут быть обжалованы в суде по процедурным вопросам. Более того, вуз имеет полное право на любом этапе оценки его деятельности приостановить этот процесс, подав соответствующее заявление.

Замечу и то, что есть два вида показателей. Первый вид связан с количественными показателями, которые очень легко проверить. Второй – с экспертизой. Что касается экспертной оценки, до этого мы называли экспертом того, кто был просто «зачислен в команду». Сейчас в России начата серьезная профессиональная подготовка экспертов, ведется база данных – эти специалисты должны отвечать и профессиональным, и моральным требованиям, что связано в том числе и с Болонским

процессом. Планируется, что в течение 3-4 лет большое количество экспертов пройдут обучение, сдадут соответствующий экзамен, получат сертификат, и в основном только эти сертифицированные эксперты будут участвовать в работе выездных комиссий. Поэтому сведения о членах комиссии, публикуемые в конце Представления, станут более подробными – фамилия, должность, место работы, круг вопросов экспертизы, сертификат и так далее. Более того, развивается практика приглашения экспертов из-за рубежа, что также связано с Болонскими соглашениями. Этой задачей Росаккредагентство вплотную начнет заниматься с 2006 года, у нас есть соответствующие соглашения с нашими зарубежными коллегами о взаимной помощи друг другу. Возможности для этого имеются – Национальное аккредитационное агентство входит в Международную сеть обеспечения качества образования INQAAHE, является членом сети стран Центральной и Восточной Европы CEENET, инициатором и участником сети стран СНГ и Балтии ЕСОКО, а сейчас мы проходим и первоначальный период вступления в ENQA – Европейскую ассоциацию гарантии качества, ответственную за проведение Болонского процесса.

– Не стали ли новые показатели для тех вузов, которые выходят на процедуру государственной аккредитации в ближайшее время, неожиданной, слишком неожиданной новостью?

– Проект приказа обсуждался еще летом прошлого года. Речь идет о том, что значения берутся в среднем за пять лет, и опыт показывает, что примерно раз в пять лет критериальные значения изменяются, как правило, в сторону увеличения. Конечно, наша задача – не доводить до крайностей, и для большинства вузов новые показатели сильны. Но хотелось бы посоветовать вузам заранее знать правила игры, заранее сделать расчеты, и не перед приездом комиссии, а хотя бы за полгода-год, и организовать коллектив на решение этой задачи. Напомню, что вуз может заранее обратиться в Национальное аккредитационное агентство за необходимой консультацией и расчетами.

В заключение хотелось бы подчеркнуть: технология проведения Росаккредагентством всех процедур оценки остается прежней. Но изменение показателей – это естественное развитие. Так что вузы не должны «опускать руки», если у них есть какие-то сомнения в своих силах, а пройдя аккредитацию, не забывать, что через пять лет им предстоит вновь пройти очередную комплексную оценку.

Динамика деятельности вуза за 5 лет

Показатель государственной аккредитации		2001	2002	2003	2004	2005	Итог
2.1. Спектр реализуемых ООП	Число УГС	5	5	8	8	8	↑
2.2. Возможность продолжения обучения по ООП послевузовского и дополнительного профессионального образования	Число отраслей науки по спец-тям аспирантуры	2	2	2	2	2	→
	Число аспирантов	70	63	70	82	64	↓
	Кол-во защитивших диссертации в срок	25	30	40	15	-	↓
	Кол-во докторантов	—	—	—	—	—	
	Кол-во защит диссертаций в советах	—	—	—	—	—	
	Среднегодовой контингент обучающихся по программам доп. образования	49	120	127	199	199	↑
2.3. Научная, научно-техническая деятельность и ее результативность	Число отраслей НИР	4	5	5	5	5	→
	Объем НИР за год	190	260	190	230	300	↑
	Кол-во монографий	4	2	1	12	6	↓
2.5. Квалификация педагогических работников	Кол-во ППС	272	400	486	369	465	↑
	из них: штатных	216	321	353	296	391	↑
	лиц с учеными степенями и званиями	150	250	235	167	160	↓
	докторов наук, профессоров	37	45	46	46	45	↓
Контингент обучающихся студентов (физ. лиц)	Контингент обучающихся студентов (физ. лиц)	5276	5745	6500	7076	7480	↑
	Приведенный контингент студентов	3638	3824	4238	4698	4888	↑
	Учебно-лабораторная площадь	37208	40123	37954	37943	39085	↑
	Количество студентов приведенного контингента на 1 ППС	13.4	13.7	11.0	13.9	11.3	