

**В.Г. Наводнов, доктор технических наук, профессор, директор Нацаккредцентра,  
Г.Н. Мотова, доктор педагогических наук, зам. директора Нацаккредцентра, главный редактор «АО»**

# АККРЕДИТАЦИЯ

*перезагрузка?*

**Покупатель:**

– А что это у вас вино одно и то же (судя по этикетке), а стоит по-разному?

**Продавец:**

– Э, нет! Вот это вино! А это просто этикетка.

(Анекдот)

Важную роль, как для вина, так и любого другого товара (или услуги), играет производитель, условия и процесс изготовления, способность удовлетворения спроса в течение долгих лет. Значит, настоящий продукт, в отличие от «этикетки» – это признак стабильного качества. Но вот как отличить оригинал от подделки? Хорошее от плохого? И кто в этом случае может и должен помочь?

Эти вопросы в отношении качества образования возникают и у абитуриентов, и у их родителей, и у работодателей. Кто им поможет отличить «зерна от плевел»? Как выбрать действительно лучшую программу обучения? Ту, у которой реклама лучше? Ту, что имеет государственную аккредитацию? Может быть, по результатам рейтинга?

Образование – это не товар и не услуга. По мнению, министров образования, ответственных за высшее образование в странах-участницах Болонского процесса, образование рассматривается как общественное благо. Однако качество образования вызывает такое же пристальное внимание и общественности, и государства, потому что от него напрямую зависит и качество жизни, и ее безопасность.

В России за последние 20 лет система высшего образования выросла в несколько раз: количество вузов и количество образовательных программ – в два раза, количество студентов – в три раза. За такой сравнительно небольшой по историческим меркам промежуток времени система высшего образования трансформировалась кардинально, но не пропорционально, если сравнивать рост объемов образования с ростом учебных ресурсов. Поэтому вопросы о качестве образования обусловили формирование системы государственной аккредитации учреждений образования, систем тестирования абитуриентов и студентов, рейтинговых технологий на основе объективных статистических показателей. Однако сегодня, когда все высшие учебные заведения страны имеют государственную аккредитацию, уже очень непросто отличить по-настоящему хорошие вузы и программы от «этикетки». И, казалось бы, совершенно объективные, рассчитанные на основе статистики, формализованные критерии государственной аккредитации перестают играть не только роль мотивации в развитии учреждений, но и их дифференциации.

Парадоксально, что подобный факт уже имел место быть в начале прошлого века в США. В связи с появлением форм институциональной аккредитации для университетов и колледжей были разработаны стандарты для ответственности статусу «аккредитованного» – точные, сравнимые, конструктивные, они, по мнению специалистов, должны были обеспечить единый подход к оценке деятельности учреждений. Сначала на вооружение были взяты количественные стандарты (например, численность профессорско-преподавательского состава, число книг в библиотеке, единиц оборудования, размеры финансовых ресурсов), которые позволили довольно легко и просто оценивать работу различных учреждений и сравнивать их друг с другом. В условиях существования разнообразных по качеству и масштабам деятельности учреждений в первые десятилетия XX-го века количественные стандарты помогли навести некоторый порядок в области высшего образования США.

Но очень скоро стандарты были подвергнуты критике со стороны вузовской администрации, а их «авторы» обвинены в «стандартизации» образования. Агентства по аккредитации



вузов отказались от использования количественных стандартов, придали им описательный характер и начали использовать экспертное оценивание<sup>1</sup>.

Учитывая уроки истории, российская система государственной аккредитации развивала как количественные, так и качественные формы оценки. Однако, в последние годы экспертная форма оценки, как и мнение экспертной комиссии в процедуре аккредитации, перестали играть сколько-нибудь заметную роль. Решение принимается на основе стандартизированных автоматизированных технологий для определения государственного статуса учреждения.

Что касается рейтинга, в условиях российской действительности, он также постепенно утратил доверие общественности, поскольку составители рейтингов используют лишь количественные (нередко непроверенные) данные.

В такой ситуации самое время обратиться за помощью к общественно-профессиональной аккредитации, в отраслевые ассоциации работодателей и общественные объединения. Но структуры общественно-профессиональной аккредитации еще только формируются, они пока не многочисленны и не играют заметной роли, а ассоциации работодателей в условиях отсутствия серьезного спроса на выпускников вузов не видят важности и необходимости в оценке качества образования.

Вместе с тем, одним из показателей качества конечного «продукта» непременно являются условие и организация его производства, будь то вино, компьютеры или автомобили. И потребителям (в данном случае работодателям и будущим абитуриентам) не должно быть безразлично, где и как производится этот «продукт».

Вместе с тем, в настоящее время вектор развития системы высшего образования меняется под влиянием демографических, экономических и политических причин. Эти тенденции не могут не оказать влияние и на систему оценки качества образования, ставя перед ней новые задачи.

5 февраля 2009 года Президент России Д.А. Медведев подписал Перечень поручений по вопросам высшего профессионального образования и поддержки студенчества, в числе которых: «При осуществлении контроля качества образования в образовательных учреждениях высшего профессионального образования и надзора за соблюдением ими законодательства

Российской Федерации в области образования обратить особое внимание на анализ причин выявленных нарушений и возможность их устранения без отзыва лицензии или лишения государственной аккредитации, а также обеспечить оказание методической помощи образовательным учреждениям высшего профессионального образования в целях недопущения ими нарушений»<sup>2</sup>.

Указом Президента Российской Федерации от 26 мая 2009 г. № 599 «О мерах по совершенствованию высшего юридического образования в Российской Федерации» Правительству Российской Федерации предписано «оказать содействие ... в разработке и внедрении в практику механизма общественной аккредитации федеральных государственных и негосударственных образовательных учреждений высшего профессионального образования, осуществляющих подготовку юридических кадров».

Те же поручения, только уже для всей системы высшего образования были даны Председателем Правительства В.В. Путиным: «следует учитывать международную практику, в том числе надо широко привлекать к аккредитации общественные организации, профессиональные объединения, работодателей...»<sup>3</sup>.

Каким же образом аккредитация как механизм оценки и доверия к качеству образования должна пройти «перезагрузку»? И какие из полученных уроков она должна учесть?

Во-первых, необходимо сместить акценты с институциональных процедур оценки на оценку отдельных программ: даже в традиционно признанных университетах далеко не все программы дают одинаково качественную подготовку. В недавно созданных учреждениях есть отдельные образовательные программы (также далеко не все), получившие у себя в регионе высокое признание. Поэтому нельзя сегодня единым росчерком пера для наведения порядка убрать новые и оставить старые «доперестроечные» вузы.

Во-вторых, необходимо сформировать и развивать экспертную форму оценки. Количественные показатели — это только информация для поддержки экспертного решения. Так, например, оценивая качество вина, можно учесть показатели кислотности, процента содержания спирта, наличие осадка, даже год выпуска и регион выращивания винограда. Но только настоящий эксперт по вкусу, цвету, аромату

сможет сказать, хорошее это вино или плохое. И эти показатели не поддаются подсчету и стандартизации<sup>4</sup>. Как не поддаются стандартизации академические традиции, атмосфера научного поиска, творческое взаимодействие педагога и студента, разнообразие форм сотрудничества работодателей с факультетом и кафедрами, уникальность оборудования, а также инновационность идей.

В-третьих, любая оценка по природе своей субъективна. Даже количественные показатели интерпретировать можно по-разному в зависимости от субъективных установок. Объективным решение может стать совокупность экспертных мнений, коллегиальность и открытость принятия решений. Чтобы получить объективную оценку качества образования, необходимо привлечение широкого круга экспертов из различных независимых слоев общественности: из академической среды, в том числе зарубежной и студенческой, из сферы науки и производства, государственных и общественных структур. И чем шире будет такой охват и больше экспертных оценок, тем объективнее будет решение. Важно, чтобы коллегиальный орган, принимающий решение, был действительно независимым как от вузов, так и чиновников, а не машиной «одобряющей» решения, подготовленные узким кругом уполномоченных лиц.

Безусловно, все сказанное не означает, что нужно полностью отказаться от наработанного в течение 15-ти лет положительного опыта оценки качества образования. Именно государственная аккредитация стала той площадкой, на которой отработывались и внедрялись в практику методы оценивания в образовании. Этот опыт получил заслуженную высокую оценку как у себя в стране, так и в Европе (об этом свидетельствует результат экспертной оценки системы государственной аккредитации России, проведенной Европейской ассоциацией агентств гарантии качества высшего образования ENQA в 2008-2009 году), но изменения в системе образования требуют новых подходов к оценке качества. Государственная аккредитация, говоря словами В.В. Путина: «должна быть нацелена на защиту прав и интересов граждан, прежде всего на то, чтобы оградить их от возможных рисков и некачественных услуг». «До сих пор не удается очистить наше образовательное пространство от разного рода псевдоучебных заведений, которые лишь штампуют

<sup>1</sup> В.А. Северцев, Б.Д. Чашихин. Аккредитация учебных заведений. Опыт США. — М.: МГАП «Мир книги», 1995.

<sup>2</sup> <http://www.president.kremlin.ru>

<sup>3</sup> <http://www.premier.gov.ru/events/news/9274/>

<sup>4</sup> А.И. Вройнстийн. Оценка качества высшего образования. Рекомендации по внешней оценке качества в вузах. — М.: Изд-во МНЭПУ, 2000, с.35.



«корочки» с хорошей выгодой для себя, но с очень низким уровнем образования и по содержанию, да и по нормативам условий обучения...». Выделение лучших образовательных программ – это уже другая история.

Журнал «Аккредитация в образовании», Гильдия экспертов в сфере профессионального образования и Национальный центр общественно-профессиональной аккредитации с начала 2010-го года предложили широкомасштабный проект «Лучшие программы инновационной России»<sup>5</sup>. К настоящему времени проект на стадии своего завершения, и к осени должны быть определены лучшие программы как по профилям подготовки, так и по регионам на основе широкого общественного экспертного мнения. Проект, начатый в инициативном порядке, к настоящему времени уже получил широкий резонанс.

Безусловно, проект не претендует на абсолютную объективность. Это только попытка предложить новые методы оценки качества образования экспертным путем: «на вкус, на цвет». Это только первый шаг, и учитывая, уже полученное большое количество откликов, он, наверняка, будет иметь продолжение.

Первое, на что стоит обратить внимание – это своевременность и актуальность проекта. Проблема качества вузовского образования в России, по откликам респондентов, является самой обсуждаемой. Во многих высших учебных заведениях каждого региона специальности дублируются, но в каждом из них качество совершенно разное. Тот факт, что абсолютное большинство вузов успешно проходит по формальным критериям процедуру государственной аккредитации, свидетельствует о том, что она стала массовым явлением, перестала существовать как механизм мотивации вузов к дальнейшему совершенствованию. С другой стороны, этот проект является одним из ответных шагов на Указ Президента РФ «О мерах по совершенствованию высшего юридического образования», в котором он ставит задачу о развитии форм общественно-профессиональной аккредитации в сфере образования.

Второе – масштабность проекта. В проект были приглашены представители всех слоев академической общественности (ректоры вузов России, эксперты, прошедшие специальную подготовку и сертифицированные Рособнадзором, председатели Учебно-методических объединений, ученые), представители реального сектора эко-

номики (работодатели), руководители кадровых агентств. Перед ними стояла задача выделить из предложенной выборки образовательных программ (специальностей) в вузах их регионов лучшие, где подготовка специалистов отличается наиболее высоким уровнем, а также сформулировать те критерии, которые могли бы стать основанием для выделения лучшей образовательной программы.

Третье – объективность результатов. Несмотря на то, что участники проекта высказывали свои личные (пусть и субъективные) мнения о лучших образовательных программах в вузах своего региона, их совокупность, в конечном счете, дает достаточно полную и объективную картину сложившейся ситуации.

Четвертое – независимость от государственных органов управления. Это – независимая экспертная оценка качества образовательных программ, так как проект не имеет отношения к государственной аккредитации. Кроме того, в проекте изначально не устанавливались жесткие показатели и критерии отбора лучших программ, поэтому участники проекта делали выбор и формулировали рекомендации по определению критериев и показателей отбора исключительно на основании личного профессионального опыта, своего видения ситуации, собственных суждений. Здесь необходимо отметить, что подавляющее большинство участников очень профессионально подошли к процедуре анкетирования.

Пятое – уникальность проекта. Такой опрос вузовского сообщества проводится впервые. Его результатом станет справочник «Лучшие образовательные программы инновационной России», а также банк критериев их отбора – что само по себе является очень ценным материалом для формирования общественной оценки качества образования. Кроме того, используемый в проекте метод бенчмаркинга, суть которого заключается в поиске лучшего опыта, его изучения и последующего внедрения, позволит вузам после публикации и анализа результатов опроса ответить на следующие вопросы: «Насколько мы преуспеваем в сравнении с другими вузами? Насколько преуспевающими мы хотим быть? Какие вузы больше преуспели? Как они этого добились? Как мы можем использовать их опыт в нашей организации? Как мы можем стать такими же или даже лучше?» Не вызывает сомнения, что ответы на эти вопросы помогут задуматься руководству и профессорско-препода-

вательскому составу вузов о качестве своей деятельности. И не просто задуматься, а предпринять конкретные меры, направленные на ее совершенствование. Лучший опыт, в свою очередь, должен быть учтен при выработке политики в области высшего образования, проведении модернизации и совершенствования системы оценки качества образовательных программ и деятельности вузов в целом. В этом случае проект может сыграть роль своеобразного катализатора этих процессов.

Шестое – использование современных информационных технологий, что уже сейчас сделало процедуру опроса легкой, быстрой и удобной. Для экспертной оценки участникам проекта необходимо зайти на сайт [www.best-edu.ru](http://www.best-edu.ru) (<http://anketa-akvobr.ru>) и ввести свой логин и пароль, сгенерированный индивидуально для каждого эксперта. О них сообщалось в заранее высланных письмах с приглашением принять участие в данном опросе. Далее участник проекта попадал на следующую страничку для голосования и выделял лучшие программы своего региона, где, по его мнению, подготовка специалистов отличается наиболее высоким уровнем. Кроме того, участники формулировали критерии, которые могли бы стать основанием для выделения лучших образовательных программ и направляли их по электронной почте [best.edu@mail.ru](mailto:best.edu@mail.ru). Таким образом, формировался банк критериев оценки качества образовательных программ высших учебных заведений.

Итак, первый этап проекта «Лучшие образовательные программы инновационной России» подходит к своему завершению. Многие регионы успешно прошли анкетирование, и на данный момент обрабатываются его результаты.

Выражаем глубокую благодарность всем участникам опроса за поддержку этого мероприятия, за активное в нем участие!

Что далее? Мы планируем, что проект «Лучшие образовательные программы инновационной России» станет постоянно действующим, а лучшие образовательные программы, выявленные по результатам опроса, в дальнейшем будут проходить процедуру общественно-профессиональной и международной аккредитации.

<sup>5</sup> [www.best-edu.ru](http://www.best-edu.ru), [www.ncpa.ru](http://www.ncpa.ru), [www.akvobr.ru](http://www.akvobr.ru)