

Г.Н. Мотова, доктор педагогических наук, заместитель директора Национального аккредитационного агентства

ДИПЛОМЫ признаются в сравнении



Признание дипломов практически никак не зависит от аккредитации вуза и его образовательных программ, даже если программа, которую закончили выпускники, прошла аккредитацию за рубежом. Любой вариант «международной аккредитации», по сути, остается признанием отдельной образовательной программы, реализуемой в отдельном вузе каким-либо аккредитационным агентством другой страны. А это значит, что единственной формой признания диплома как конечного результата и качества подготовки выпускника является нострификация каждого отдельного диплома.

Глобализация экономики и производства, всеобщая информатизация и Интернет преодолели границы разобщенности во всех сферах жизни, в том числе и в образовании. Никакие ограничения уже не являются препятствием желанию студентов получить образование в другой стране и даже в нескольких странах, если вузы реализуют одну программу в рамках межвузовских договоров. Препятствием становится процедура признания диплома и аккредитации этой программы.

Обсуждению этой проблемы и был посвящен семинар, прошедший 1-2 декабря в Лондоне и организованный Европейской ассоциацией по гарантии качества высшего образования ENQA на базе Агентства гарантии качества QAA Великобритании. Были приглашены аккредитационные агентства-члены ENQA, а также представители UNESCO,

Организации экономического сотрудничества и развития OECD, Азиатско-Тихоокеанской сети аккредитационных агентств APQN, Европейского союза университетов EUA, Европейского союза учреждений высшего образования EURASHE, Европейского союза студентов ESU – всего представители 32 стран и 87 организаций.

Все участники отметили, что в последнее десятилетие значительно увеличилось число студентов, обучающихся за рубежом, диверсифицировались формы обучения и формы взаимодействия высших учебных заведений. И в этом процессе заинтересованы, прежде всего, бизнес и рынок труда как в возможности привлечения лучше подготовленных, а значит более продуктивных человеческих ресурсов, выбора высококвалифицированных специалистов и получения доходов от экспорта образования. Заинтересованы и политики, с точки зрения определенных политических, культурных и геостратегических интересов. Вузы тоже заинтересованы в расширении мобильности студентов, преподавателей, образовательных программ. Это дает возможность сравнивать и совершенствовать работу, быстрее достигать успехов в адаптации новых знаний, выбирать более квалифицированных преподавателей, расширять сотрудничество в решении сегодняшних и будущих проблем: таких, как старение общества и падение интереса молодежи к образованию.

* * *

Можно выделить четыре основных модели взаимодействия высших учебных заведений в сфере транснационального образования.

Модель экспорта образования (образовательных программ): вузы Великобритании, Австралии и Новой Зеландии, США. Так, например, 300 тысяч



иностранцев обучаются по программам вузов Великобритании и Австралии. Для вузов этих стран характерна стратегия экспорта образования, ориентированная на получение дохода. Для Германии, Франции, а также Великобритании (в рамках Европейского Союза) и США (в сфере послевузовского образования) также характерна экспортная стратегия, но она ориентирована на обеспечение свободной миграции высококвалифицированных специалистов.

Стратегии *импорта образования* развиваются в странах Азии: Китае, Малайзии, Сингапуре, Индонезии, Арабских Эмиратах. И хотя зарубежное образование приходит в азиатские страны с явно коммерческой целью, образовательная политика этих стран сознательно поддерживает этот процесс, стимулируя создание крупных университетов и студенческих городков, где могут реализовываться программы нескольких зарубежных вузов по типу franchise, multi-campus institutions, twinning и т.д. Цель такого подхода – расширение возможностей для быстрого развития науки, экономики и производства в этих странах.

Партнерская модель взаимодействия предусматривает возможность реализации двойных (double) и совмещенных (join) программ с выдачей двойных или совмещенных дипломов.

Сетевая модель взаимодействия реализуется в рамках договоров нескольких вузов. Так, например, реализуются программы Erasmus Mundus Master's Programme в вузах-партнерах. Обучаясь по такой программе, студенты имеют возможность каждый год менять страну и вуз обучения. И вот тут-то как раз возникает больше всего проблем с аккредитацией подобных программ.

* * *

Российскому читателю не нужно объяснять, как непросто проходят аккредитацию филиалы с неполным циклом обучения. Но в данном случае это еще

и разные вузы со своими административными структурами, разные страны с разным законодательством и разные аккредитационные агентства с разными оценочными технологиями. Даже с экспортной моделью транснационального образования немало проблем: филиал вуза, находящийся за рубежом, проходит аккредитацию дважды – по требованиям своей страны и страны-импортера. От этой проблемы можно было бы отмахнуться: дополнительные доходы не могут быть без дополнительных проблем. Однако необходимо помнить, что речь идет об образовании, его качестве, а значит о безопасности, а еще – о возможном будущем расширении геополитических интересов России.

Именно поэтому в Болонском процессе, наряду с задачами гармонизации образовательных программ, квалификаций и степеней, поставлена задача гармонизации методов и технологий оценки качества образования, поддержка проектов по взаимопризнанию аккредитационных решений, таких как Европейский консорциум по аккредитации.

О важности и актуальности этой задачи свидетельствует большое количество подготовленных международными организациями документов: Стандарты и рекомендации для гарантии качества образования – ENQA, Рекомендации для хорошей практики – UNESCO, Кодекс хорошей практики в реализации транснационального образования – UNESCO, Рекомендации для обеспечения качества в транснациональном образовании – UNESCO-OECD. Все они прописывают общие принципы к работе аккредитационных агентств, следуя которым агентства смогут больше доверять друг другу и «не кошмарить», как сейчас принято говорить, процесс развития транснационального образования.

Вполне резонно можно поставить вопрос: а необходимы ли эти усилия, принимая во внимание то, что остаются различия в культуре и языке, доступности образования и его финансирования, уменьшение поддержки развивающихся стран и «утечка мозгов»? Может быть, довольно того, что полученное образование и квалификации признаются у себя в стране? Однако национальные валюты тоже признаются, и тоже только у себя в стране. А американский доллар, евро и несколько других валют имеют свободную конвертацию и мировое признание, как имеет мировое признание образование, полученное в Кембридже и Оксфорде, Гарварде и Массачусетском университете... Может быть, и в системе гарантии качества нужны технологии, которые бы вызвали доверие к ним вне зависимости от национальных границ? А может быть, нужна даже некая универсальная технология признания, как признается во всем мире универсальный формат кредитных карточек, выпущенных различными банками. Главное, чтобы они были обеспечены кредитом доверия к состоятельности держателя карты, то есть... диплома.

PS. В диаграммах представлены материалы выступления Стефана Винсента-Ланкрин (Stephan Vincent-Lancrin), аналитика Управления по образованию Центра по исследованиям и инновациям в области образования Организации экономического сотрудничества и развития OECD.

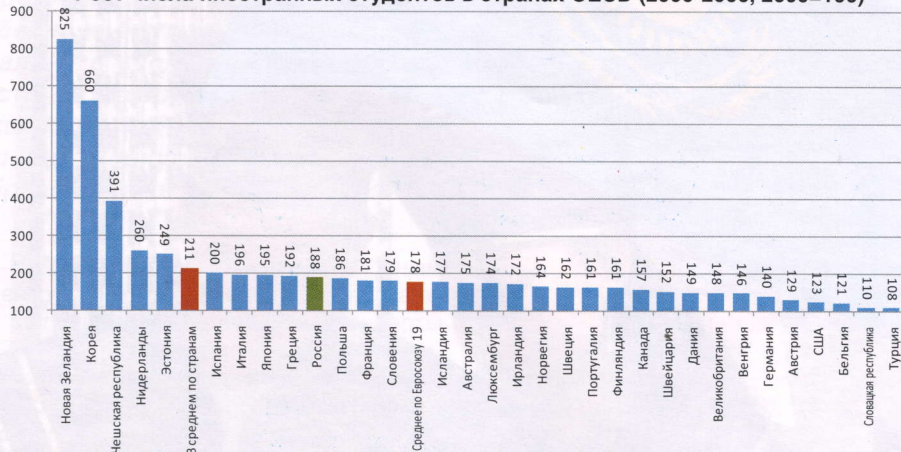
Куда студенты из разных стран едут учиться (на территории OECD, 2006)

Откуда	Куда (страны OECD)			Всего
	Северная Америка	Европа	Азиатско-Тихоокеанский регион	
Африка	21%	77%	3%	100%
Азия	39%	32%	29%	100%
Европа	15%	82%	3%	100%
Северная Америка	44%	42%	13%	100%
Океания	31%	23%	46%	100%
Южная Америка	53%	45%	2%	100%
Остальные страны	31%	53%	16%	100%

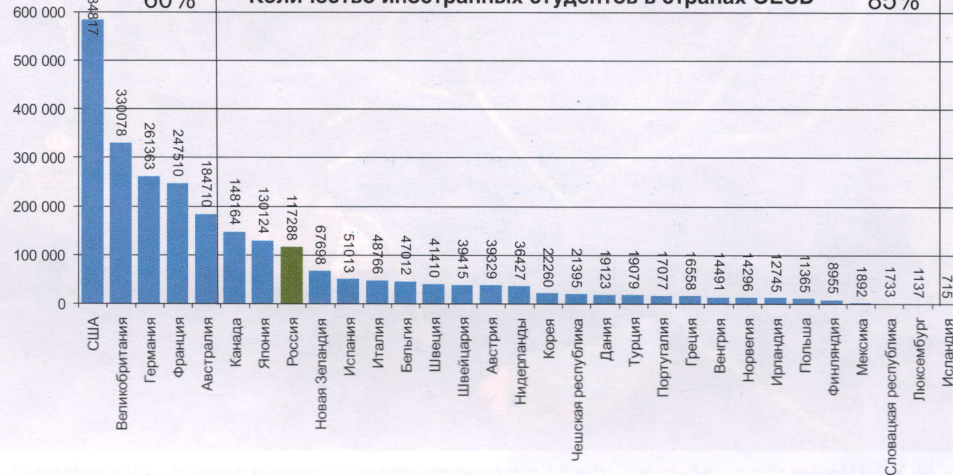
Процент иностранных студентов в странах OECD (2006)

Откуда студенты	Где учатся студенты (страны OECD)			
	Северная Америка	Европа	Азиатско-Тихоокеанский регион	Всего на территории OECD
Африка	8%	17%	2%	12%
Северная Америка	5%	3%	3%	4%
Южная Америка	11%	5%	1%	6%
Азия	62%	29%	86%	49%
Европа	14%	45%	6%	29%
Океания	1%	0%	2%	1%
	100%	100%	100%	100%

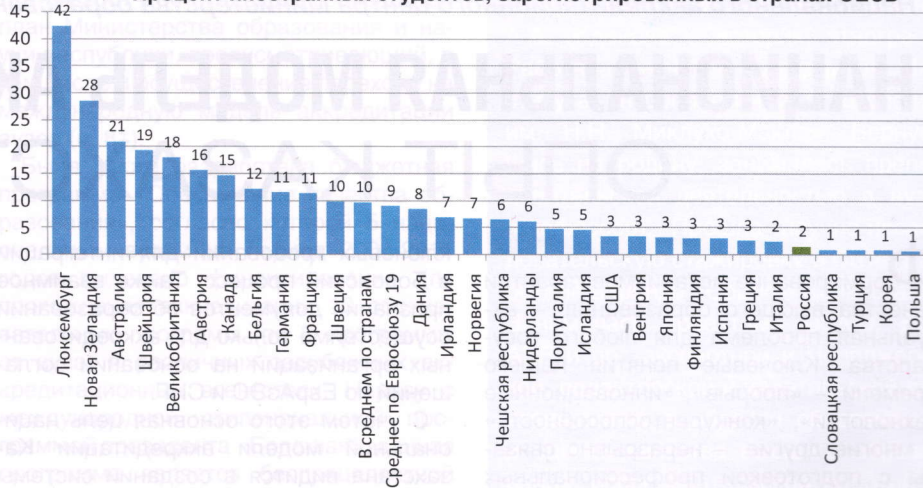
Рост числа иностранных студентов в странах OECD (2000-2006, 2000=100)



Количество иностранных студентов в странах OECD



Процент иностранных студентов, зарегистрированных в странах OECD



Страны, лидирующие по количеству студентов, обучающихся за рубежом (2006)

