

# Роль аккредитационного агентства в Восточной Европе: парадокс зависимости – независимости

**Директор Росаккредагентства В.Г. НАВОДНОВ познакомил участников конференции с результатами изучения европейских агентств гарантии качества.**

Отечественная система аккредитации была сформирована в начале 90-х годов: первое заседание Аккредитационной коллегии состоялось в апреле 1997 года, Росаккредагентство начало свою работу одним из первых в Европе в 1995 году – одновременно с венгерским (1993) и румынским (1994) агентствами.

В настоящее время перед агентствами гарантии качества образования, функционирующими на территории Европы, стоит задача прохождения внешней процедуры оценки качества своей деятельности в соответствии с требованиями ENQA. Согласно им внешняя система оценки качества должна соответствовать восьми стандартам: используемые внешние процедуры,

официальный статус, деятельность, ресурсы, миссия, критерии и процедуры, отчетность, независимость.

Для систем гарантии качества Восточной Европы наибольшую сложность представляет соответствие стандарту «независимость деятельности».

С целью более глубокого изучения проблемы независимости деятельности агентств на территории Европы Росаккредагентство в 2007 году провело анкетирование членов CEENET, результаты которого были представлены в мае 2007 года на очередном семинаре сети.

17 агентств из 14 стран Центральной и Восточной Европы, принявших участие в опросе<sup>11</sup>, ответили на вопросы относительно собственного юридического статуса, автономной ответственности за выполняемые действия, а также отсутствия влияния третьих сторон (вузы, министерства и другие заинтересованные лица) на заключения и рекомендации, содержащиеся в отчетах агентства.



<sup>11</sup> Список агентств, принявших участие в опросе: Аккредитационное агентство по высшему образованию (AAHE) – Албания, Австрийский совет учреждений профессионального образования (FHR) – Австрия, Австрийское агентство гарантии качества (AQA) – Австрия, Австрийский аккредитационный совет (ÖAR) – Австрия, Национальное агентство по оценке и аккредитации (NEAA) – Болгария, Агентство по науке и высшему образованию (ASHE) – Хорватия, Аккредитационная комиссия Чешской республики (ACCR) – Чехия, Эстонский центр по аккредитации высшего образования (EHEA) – Эстония, Институт по аккредитации, сертификации и гарантии качества (ACQUIN) – Германия, Венгерский аккредитационный комитет (HAC) – Венгрия, Центр по оценке качества высшего образования (HEQEC) – Латвия, Центр по оценке качества в высшем образовании (CQAHE) – Литва, Комиссия по аккредитации университетов (UAC) – Польша, Польский государственный аккредитационный комитет (PKA) – Польша, Румынское агентство по гарантии качества высшего образования (ARACIS) – Румыния, Национальное аккредитационное агентство (NAA) – Россия, Комиссия по оценке качества Словении (QACS) – Словения.





Результаты проведенного исследования показывают, что в большинстве случаев (табл. 1) государство или министерство являются учредителями или входят в состав учредителей агентств гарантии качества (правительство – 41 процент, министерство – 47 процентов, вузы – 35 процентов). Лишь в одном случае агентство было создано по инициативе вузов (Комиссия по аккредитации университетов – УАС, Польша) наряду с государственным комитетом по аккредитации.

Распределение полномочий (государство/министерство – агентство) происходит следующим образом.

Как правило, государство/министерство осуществляет опосредованный контроль за деятельностью агентств: финансирует деятельность агентства – в 52 процентах случаев, определяет порядок прекращения деятельности агентства (правительство – 37 процентов, министерство – 25 процентов).

Государство также является гарантом оценочных процедур: выдает государственные дипломы – 88 процентов,

присваивает научные степени – 70 процентов, осуществляет государственное финансирование оценочных процедур – 76 процентов, участвует в финансировании процедур внешней оценки качества деятельности вузов (министерство – 52 процента, определяет обязательность прохождения процедуры аккредитации – 100 процентов).

Агентства, в свою очередь, самостоятельно определяют процедуры, методы, показатели, критерии оценки качества (агентства – 75 процентов, министерства – 37 процентов, аккредитационные коллегии – 43 процента), номинируют и назначают членов внешних экспертных комиссий (82 процента), участвуют в работе внешних экспертных групп (представители агентства – 41 процент, вузов – 76 процентов, работодателей – 64 процента, студентов – 64 процента, иностранцев – 64 процента).

В отечественной системе образования государство также играет значимую роль в деятельности агентства: Федеральная служба по надзору в сфере образования и науки назначает руководителя агентства, номинирует и назначает членов внешних экспертных комиссий, возглавляет работу внешних экспертных групп.

Проведенные исследования позволяют сделать вывод: влияние государства на систему оценки качества образования характерно для большинства стран Восточной Европы. Существуют объективные причины данного явления, объясняемые сложившейся ситуацией в системе образования, культурными и историческими особенностями при

**Таблица 1. Инициатива создания агентства.**

Аббревиатура названия агентства	Правительство	Министерство	Вузы	Другое
ААНЕ (Албания)		■		
FHR (Австрия)	■			
AQA (Австрия)		■	■	Студенческий союз
ÖAR (Австрия)	■	■		
NEAA (Болгария)	■			
ASHE (Хорватия)	■			
ACCR (Чехия)	■			
ЕНЕА (Эстония)		■	■	
АСQUIN (Германия)			■	
НАС (Венгрия)	■			
НЕQЕС (Латвия)		■	■	
СQАНЕ (Литва)		■		
УАС (Польша)			■	
РКА (Польша)	■		■	Экспертные комитеты, ответственные за оценку качества образования
ARACIS (Румыния)	■			
NAA (Россия)	■			
QACS (Словения)		■		Конференция ректоров



## Выдержка из Лондонского коммюнике министров образования от 18 мая 2007 года «К зоне европейского высшего образования: ответ на вызовы глобализированного мира»

### Проверка качества и Европейский реестр агентств гарантии качества

2.12. «Стандарты и рекомендации для гарантии качества высшего образования в Европейском пространстве» (ESG), принятые в Бергене, послужили мощным толчком для изменений в системе гарантии качества. Все страны начали внедрять их, и некоторые из них уже достигли существенных успехов. В частности, внешняя гарантия качества сейчас развита намного лучше, чем прежде. С 2005 года на всех



формировании систем образования этих стран.

Для системы высшего образования стран Западной Европы характерно преобладание общественных (public) форм в финансировании образования, активное участие общественности (преподаватели, студенты, выпускники, работодатели) в управлении образованием при существовании значительной автономии вузов. В этой ситуации сами вузы являются гарантом качества образования.

В Восточной Европе система образования представлена различными формами собственности: государственные, муниципальные, частные. Демократические формы управления образованием находятся в процессе становления. Общество же в большей степени доверяет государственной аккредитации – дипломам, академическим степеням. Таким образом, в странах Восточной Европы гарантом качества образования выступает государство.

Различны условия создания и цели деятельности агентств гарантии качества стран Западной (отчасти и Центральной) и Восточной Европы.

В большинстве стран Западной Европы агентства гарантии качества создавались под влиянием Болонского процесса при наличии уже сформулированных требований к деятельности и рекомендуемых моделей формирования. Схема создания агентств данного региона такова: получение от правительства и (или) вузовских ассоциаций права проведения процедур оценки качества, в частности, определение критериев и

методов оценивания, подбор экспертов, принятие окончательных решений об оценке качества.

В этом случае агентства Западной Европы выполняют посредническую функцию между правительствами, вузами и обществом: агентства получают своеобразный «мандат» на право осуществлять оценочную деятельность образовательных учреждений, выявлять их недостатки и стимулировать развитие.

В странах Восточной Европы агентства были созданы до подписания Болонской декларации, учреждения ENQA и разработки стандартов и рекомендаций к деятельности агентств. С 90-х годов XX века в политической и экономической системах стран Восточной Европы происходят кардинальные изменения, отразившиеся и на образовательной сфере. Учрежденные государством агентства начали функционировать исходя из объективной необходимости: резко увеличившееся количество вузов, появление негосударственного сектора в образовании поставили вопрос о доверии к качеству подготовки специалистов. В этой ситуации государство взяло на себя ответственность за защиту общества в лице абитуриентов, работодателей, преподавателей от низкокачественных образовательных услуг. Государственная аккредитация стала одним из способов защиты от «фабрик дипломов»: недобросовестных учреждений и откровенных мошенников. Государственная аккредитация и дипломы государственного образца, прописанные в законодательствах, являются жизненно важными и для самих образо-

вательных учреждений, предоставляя возможность получения финансирования деятельности, льгот для студентов, общественного признания.

Поэтому агентства Восточной Европы выполняют сервисную функцию: миссия, цель, задачи агентства, а также результаты и последствие аккредитации определяются государством/министерством; стратегия и тактика деятельности (определение требований, номинирование и назначение экспертов, публикация результатов оценочной деятельности образовательных учреждений, проведение анализа на национальном уровне) – агентствами самостоятельно.

Таким образом, агентства стран Восточной Европы выполняют большую социальную роль: их задача «не выделить лучших», а установить соответствие пороговому минимуму, необходимое для признания государством и обществом (признание дипломов, степеней).

Учитывая сложившуюся ситуацию, вероятно, целесообразным является настоятельное обоснование внесения изменений в содержание стандартов и рекомендаций ENQA, учитывая национальные интересы всех стран, подписавших Болонскую декларацию. Тем более в рекомендациях ENQA для проведения процедуры внешней оценки деятельности агентств отмечается, что «для некоторых агентств невозможно полное соответствие критериям (из-за особенностей законодательства). При рассмотрении подобных случаев Совет ENQA будет принимать во внимание такие смягчающие обстоятельства».

уровнях возросла степень вовлечения студентов в эти процедуры, хотя необходимо и дальше развивать это направление. Так как главная ответственность за качество лежит на вузах, то именно они должны продолжить развитие своих систем гарантии качества. Мы признаем успехи, сделанные по взаимному признанию аккредитации и решений по гарантии качества, и поощряем развитие международного сотрудничества агентств гарантии качества.

2.13. Первый Европейский форум по оценке качества образования, организованный совместно EUA, ENQA, EURASHE и ESIB (группа E4) в 2006 году, обеспечил возможность обсудить европейские инициативы в сфере гарантии качества. Мы поддерживаем и просим эти четыре организации продолжать организацию ежегодных Европейских форумов по гарантии качества образования, способствуя обмену полезным опытом и гарантируя тем самым, что качество образования в рамках в ENEA будет дальше повышаться.

2.14. Мы благодарны группе E4, которая в ответ на наш запрос продолжила разработку и внедрение Реестра европейских агентств гарантии качества высшего образования. Цель

реестра состоит в том, чтобы открыть всем заинтересованным лицам и широкой общественности доступ к объективной информации о заслуживающих доверия агентствах гарантии качества, которые работают в соответствии с ESG. Это повысит доверие к высшему образованию как внутри ENEA, так и вне его, а также облегчит взаимное признание решений по аккредитации и гарантии качества. Мы приветствуем учреждение реестра группой E4, работающей в рамках партнерства, основанного на предложенной ими модели взаимодействия. Реестр будет добровольным, самофинансирующимся, независимым и прозрачным. Заявления о включении в реестр должны рассматриваться на основе существенного соответствия с ESG, о чем должен свидетельствовать процесс независимой экспертизы, поддержанный национальными органами власти в случае, если это одобрение ими требуется. Мы просим, чтобы группа E4 регулярно сообщала нам через BFUG о развитии этого процесса, а через два года работы обеспечила внешнюю оценку реестра с учетом мнений всех заинтересованных лиц.